PISMO DO REKTORA 22.11.2018

Szanowni Państwo,

Przesyłam pismo skierowane do Rektora w sprawie wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec osób, które przygotowały projekt uchwały senatu w sprawie obniżenia profesorom pensum dydaktycznego.
Serdecznie pozdrawiam
--
Przewodniczący KU NSZZ "Solidarność"
Jan Władysław Fróg

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, 22.11.2018r.

Szanowny Pan
Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak
w/m

Wielce Szanowny Panie Rektorze,

w imieniu Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność" zwracam się do Pana Rektora z wnioskiem o wyciągnięcie surowych konsekwencji służbowych wobec tych osób, które przygotowały projekt uchwały senatu w sprawie obniżenia profesorom pensum dydaktycznego. Projekt ten został poddany pod głosowanie przez Senat.

W mojej opinii nie było żadnych prawnych podstaw do przygotowania tego projektu, bowiem w tym zakresie można to było procedować dopiero po wejściu w życie nowego regulaminu pracy dla pracowników naukowych.

Brak kompetencji tych osób (osoby?), które podsunęły Panu Rektorowi projekt tej uchwały spowodował to, że ta uchwała aktualnie jest nieważna i nie powinna być wdrożona.

Wspomniany brak kompetencji może w przyszłości powodować dalsze niewłaściwe (z punktu widzenia nowej ustawy) pomysły, projekty i uchwały.

Panie Rektorze! Powinien Pan bardziej ostrożnie traktować wspomniane pomysły i projekty uchwał, żeby później nie wchodzić w kłopotliwe sytuacje.

Dla jasności sprawy KU NSZZ „S" może wysłać do Biura Prawnego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego tą wątpliwej jakości uchwałę, wraz z szczegółowym protokołem obrad Senatu jej dotyczących oraz z uwagami Kancelarii prawnej Pana Rektora.

I druga Kwestia.

W dniu 17 X 2018 przesłaliśmy na ręce Pana Rektora kolejne pismo dotyczące tzw. „karuzeli stanowisk" w naszej UP – z apelem o niemnożenie nowych stanowisk i etatów administracyjnych.

W związku z tym postulujemy natychmiastowe zlikwidowanie stanowiska dyrektora ACKN – wraz z likwidacją tej niepotrzebnej biurokratycznej „czapy".

Dublowanie stanowisk związanych z tymi samymi czynnościami, to „radosna twórczość", która może i jest dobra dla jej beneficjentów, ale niesłychanie szkodliwa dla UP – nie tylko w zakresie finansów, ale i atmosfery pracy. Dodajemy, że struktura ACKN została – w naszej opinii – stworzona specjalnie dla zaspokojenia ambicji kierowniczych byłego v-ce kanclerza UP.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

Kraków, 28 XI 2018r.

Szanowny Pan

Rektor UP w Krakowie

Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak w/m

Szanowny Panie Rektorze,

Zwracamy się do Pana Rektora ze sprawą, która jest dla nas źródłem niepokoju. Otóż w naszym Instytucie Prawa, Administracji i Ekonomii powołano Wszechnicę Edukacji Prawnej im. Hugona Kołłątaja. Wszechnica ta ma zainaugurować swą aktywność poprzez planowane na 6 grudnia seminarium dotyczące relacji między standardami międzynarodowymi, a konstytucją i systemem ustrojowym RP.

Według KU NSZZ aktywność tej wszechnicy – już od początku – jest nastawiona na wspieranie tego, co chce nam zasugerować opozycja polityczna RP i jej reprezentanci w UE.

Cóż to jest, jak nie polityka?

Cóż to jest, jak nie włączenie się w jątrzenie, w działanie przeciwko własnemu państwu? I to w uczelni dotowanej przez rząd tego państwa? I to pod pretekstem rozwoju nauki? Nie chcemy, by nasza UP włączała się w politykę, nie chcemy, by w sposób jawny czy ukryty była terenem działań przeciwko naszemu wspólnemu dobru, jakim jest nasze państwo.

Niech sobie różne takie wszechnice działają, ale poza uczelniami i nie za nasze wspólne pieniądze.

I jeszcze jeden problem z tego zakresu:

doszły do nas informacje, ze chcą w UP pracować różne osoby ściśle związane z poprzednim ustrojem tzw. demokracji ludowej.

Dbając o markę naszej uczelni domagamy się, by nie wiązał się Pan Rektor różnymi umowami z przedstawicielami politycznej elity minionej już epoki. Nie będą budować naszej renomy złogi poprzedniego ustroju, konfidenci, ludzie, którzy przez swą postawę życiową i moralną stracili prawo do nauczania kogokolwiek. Stracili, bo kłamali, oszukiwali, donosili.

Z wyrazami szacunku

Jan Władysław Fróg

Kraków, 28 XI 2018r

Jan Władysław Fróg
Przewodniczący
KU NSZZ „Solidarność”

JM Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak
w/m

Szanowny Panie Rektorze,

W związku z wchodzącą sukcesywnie w życie nową tzw. „Konstytucją dla Nauki” KU NSZZ „S” przedstawia swoje stanowisko (przyjęte jednomyślnie) dotyczące projektów zmian w strukturze naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej naszej UP.

Dla naszej Komisji jedną z najważniejszych spraw jest próba usprawnienia organizacji uczelni i jej struktur tak, by nasza uczelnia była uczelnią zarządzaną demokratycznie, w sposób transparentny, by dała możliwie największe szanse dla rozwoju nauki, dydaktyki, by była nadal – w jeszcze większym stopniu – uznaną firmą uniwersytecką w kraju i za granicami RP.

W aktualnej dyskusji na ten temat pojawia się pomysł likwidacji wydziałów, przy pozostawieniu zmodyfikowanej struktury instytutów. Pomysł ten jawi nam się jako z gruntu zły, destrukcyjny, niszczący to, co jeszcze dobre w naszym UP, a budujący to, co będzie źródłem narastającej z każdym rokiem słabości naszej uczelni. Z uczelni renomowanej, najlepszej w kraju w zakresie kształcenia przyszłych nauczycieli, staniemy się czymś w rodzaju kiepskiej regionalnej szkółki, którą wszystkie autorytety naukowe w kraju i poza nim zaczną lekceważyć, a potem już w ogóle nie zauważać.

Przedstawiamy krótko przesłanki naszej opinii:

1. Jak powszechnie wiadomo wydziały są immanentną częścią wszystkich liczących się uniwersytetów. Fakt ten jest związany nie tylko z dobrą tradycją, ale też z efektywnością naukową i dydaktyczną tych wydziałów. Ich likwidacja spowoduje chaos organizacyjny i destrukcję tego, co nazywamy nauką uprawianą w ramach wydziału. Nie mówiąc już o dydaktyce.

2. W celu usprawniania uniwersytetów należy zachować aktualną autonomię naukową, dydaktyczną i organizacyjną wydziału, a nawet tę autonomię wzmacniać. Pomysł likwidacji wydziałów spowoduje, że Jego Magnificencja będzie zarządzać – zgodnie z własnymi pomysłami – siecią słabych zakładów naukowych – bez zaplecza. Zarządzanie to będzie nosiło niektóre cechy kierowania dyrektywnego, a może wręcz dyktatorskiego. Jeśli bowiem nawet aktualny rektor nie nastawia się na dyktaturę, to przecież ktoś będzie po nim.

   Dziekan to jest ktoś, kto może wspólnie z rektorem, po rzetelnej dyskusji dochodzić do mądrych decyzji. Bez dziekanów taka dyskusja z szefami kilkudziesięciu instytutów będzie niemożliwa.

   W efekcie likwidacji wydziałów narastać będą – w większości instytutów, katedr i zakładów – konflikty, wzajemne żale i pretensje.

   To poprzez wydziały, dziekanaty i dziekanów można sprawnie organizować proces dydaktyczny i rozwijać badania naukowe.

   Inaczej się po prostu nie da!
3. Uczelnia to nie jest tylko biznes! Nie można tego, co czasem sprawdza się
   w biznesie przenosić bezkrytycznie na teren uczelni. Uniwersytet ma u swych podstaw całkiem inną – niż biznes – ideę. Ideą tą jest poszukiwanie, prawda, wiedza – a w oparciu o nią rzetelne kształcenie studentów, dla teraźniejszości i przyszłości.
4. Panie Rektorze, nasza Solidarność ma nie tylko realizować to, co jest dobre dla UP, ale także sprzeciwiać się kategorycznie tym projektom, które uważamy po prostu za złe.

   To wiąże się też z historią naszych działań na rzecz Uczelni. Przypominamy zdecydowanie o tym, że aktualna nazwa naszej uczelni to nasza zasługa, i tylko dzięki naszym działaniom i interwencjom, ta nazwa jest godnym znakiem firmowym i wspaniałym logo UP.

   Wcześniejsze władze – w tym Senat – optowały za inną nazwą, przypominającą uczelnie powiatowe i nie uwzględniającą naszych osiągnięć w kształceniu nauczycieli.

A więc oprócz realizowania powinności wynikających z etosu Solidarności mamy też uprawnienie moralne, dotyczące przestrzegania przed złymi decyzjami dotyczącymi naszego Uniwersytetu.

Z wyrazami szacunku

Jan Władysław Fróg

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2

Kraków, 5 XII 2018r.

JM Rektor UP w Krakowie
Prof. zw. dr hab. Kazimierz Karolczak

Panie Rektorze,

Serdecznie dziękuję, w imieniu Komisji Uczelnianej NSZZ „S", za szybką odpowiedź na nasze pismo z dnia 22 XI 2018r.

Te obszerne wyjaśnienia, które są dołączone do Pana tekstu przewodniego, zupełnie nas jednak nie zadowalają.

Wyjaśnienia owe gmatwają bowiem i zaciemniają realia sprawy, choćby z powodu takiego ich skomplikowania, które odczuwam jako prawniczą nowomowę, a wystarczyłoby tylko sensownie (i logicznie) zinterpretować cały Art. 126 (a także Art. 127 pkt. 4) Ustawy, który dotyczy „Regulaminu pracy". Regulamin ów ma dotyczyć także wymiaru godzin dydaktycznych (planowane „do" 180 godz. dla profesorów). Regulamin ten nie został uchwalony, a więc obniżka wymiaru godzin dla profesorów nie mogła być prawnie wprowadzona jako realizacja postanowień nowej Ustawy.

Możliwe by to było dopiero po wprowadzeniu wspomnianego Regulaminu. Tak więc Pan Rektor w żadnym stopniu nie był zobligowany do działania w tym względzie.

Dodatkowa uwaga związana z UJ – budzi nasze zdziwienie. Jak można powoływać się na uchwałę UJ z dnia 25.04.2018 jako na dowód słuszności przedmiotowej decyzji Pana Rektora UP, skoro nowa Ustawa nie była jeszcze procedowana? Dziwne!!!??

Decyzja UJ może być analizowana tylko w kontekście starej (a nie nowej) ustawy. I każdy absolwent studiów prawniczych to wie. Więc po co ten przykład?

A więc wynika z tego dość prosty wniosek. Dotychczasowi pracownicy zatrudniani jeszcze przez byłego Rektora są fachowi w jednym zakresie: zaciemniania rzeczywistości. A nie jej wyjaśniania i przedstawiania aktualnego stanu prawnego danych kwestii. Stąd nasza propozycja: może trzeba zatrudnić na etacie UP osobę (prawnika) kompetentną, myślącą logicznie, doświadczoną, która sensownie doradzałaby Rektorowi i Senatowi UP w sytuacjach niejasnych prawnie.

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Fróg

21.12.2018

Szanowni Państwo,

Przesyłam dwa pisma skierowane do Rektora oraz wszystkich pracowników i studentów dotyczące stanowiska KU NSZZ "Solidarność" w sprawie przekształcenia struktury UP.

Trzecie, dotyczy podsumowania spotkania przedstawicieli KSN z Ministrem Jarosławem Gowinem, na którym przedstawione były problemy pojawiające się w uczelniach i instytutach badawczych w związku wejściem w życie nowej ustawy

Z serdecznymi życzenia świątecznymi i pozdrowieniami

Kraków, 28 XI 2018r

Jan Władysław Fróg
Przewodniczący
KU NSZZ „Solidarność"

JM Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak
w/m

Szanowny Panie Rektorze,

W związku z wchodzącą sukcesywnie w życie nową tzw. „Konstytucją dla Nauki" KU NSZZ „S" przedstawia swoje stanowisko (przyjęte jednomyślnie) dotyczące projektów zmian w strukturze naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej naszej UP.

Dla naszej Komisji jedną z najważniejszych spraw jest próba usprawnienia organizacji uczelni i jej struktur tak, by nasza uczelnia była uczelnią zarządzaną demokratycznie, w sposób transparentny, by dała możliwie największe szanse dla rozwoju nauki, dydaktyki, by była nadal – w jeszcze większym stopniu – uznaną firmą uniwersytecką w kraju i za granicami RP.

W aktualnej dyskusji na ten temat pojawia się pomysł likwidacji wydziałów, przy pozostawieniu zmodyfikowanej struktury instytutów. Pomysł ten jawi nam się jako z gruntu zły, destrukcyjny, niszczący to, co jeszcze dobre w naszym UP, a budujący to, co będzie źródłem narastającej z każdym rokiem słabości naszej uczelni. Z uczelni renomowanej, najlepszej w kraju w zakresie kształcenia przyszłych nauczycieli, staniemy się czymś w rodzaju kiepskiej regionalnej szkółki, którą wszystkie autorytety naukowe w kraju i poza nim zaczną lekceważyć, a potem już w ogóle nie zauważać.

Przedstawiamy krótko przesłanki naszej opinii:

1. Jak powszechnie wiadomo wydziały są immanentną częścią wszystkich liczących się uniwersytetów. Fakt ten jest związany nie tylko z dobrą tradycją, ale też z efektywnością naukową i dydaktyczną tych wydziałów. Ich likwidacja spowoduje chaos organizacyjny i destrukcję tego, co nazywamy nauką uprawianą w ramach wydziału. Nie mówiąc już o dydaktyce.
2. W celu usprawniania uniwersytetów należy zachować aktualną autonomię naukową, dydaktyczną i organizacyjną wydziału, a nawet tę autonomię wzmacniać. Pomysł likwidacji wydziałów spowoduje, że Jego Magnificencja będzie zarządzać – zgodnie z własnymi pomysłami – siecią słabych zakładów

naukowych – bez zaplecza. Zarządzanie to będzie nosiło niektóre cechy kierowania dyrektywnego, a może wręcz dyktatorskiego. Jeśli bowiem nawet aktualny rektor nie nastawia się na dyktaturę, to przecież ktoś będzie po nim.

Dziekan to jest ktoś, kto może wspólnie z rektorem, po rzetelnej dyskusji dochodzić do mądrych decyzji. Bez dziekanów taka dyskusja z szefami kilkudziesięciu instytutów będzie niemożliwa.

W efekcie likwidacji wydziałów narastać będą – w większości instytutów, katedr i zakładów – konflikty, wzajemne żale i pretensje.

To poprzez wydziały, dziekanaty i dziekanów można sprawnie organizować proces dydaktyczny i rozwijać badania naukowe.

Inaczej się po prostu nie da!

3. Uczelnia to nie jest tylko biznes! Nie można tego, co czasem sprawdza się w biznesie przenosić bezkrytycznie na teren uczelni. Uniwersytet ma u swych podstaw całkiem inną – niż biznes – ideę. Ideą tą jest poszukiwanie, prawda, wiedza – a w oparciu o nią rzetelne kształcenie studentów, dla teraźniejszości i przyszłości.
4. Panie Rektorze, nasza Solidarność ma nie tylko realizować to, co jest dobre dla UP, ale także sprzeciwiać się kategorycznie tym projektom, które uważamy po prostu za złe.

   To wiąże się też z historią naszych działań na rzecz Uczelni. Przypominamy zdecydowanie o tym, że aktualna nazwa naszej uczelni to nasza zasługa, i tylko dzięki naszym działaniom i interwencjom, ta nazwa jest godnym znakiem firmowym i wspaniałym logo UP.

   Wcześniejsze władze – w tym Senat – optowały za inną nazwą, przypominającą uczelnie powiatowe i nie uwzględniającą naszych osiągnięć w kształceniu nauczycieli.

A więc oprócz realizowania powinności wynikających z etosu Solidarności mamy też uprawnienie moralne, dotyczące przestrzegania przed złymi decyzjami dotyczącymi naszego Uniwersytetu.

Z wyrazami szacunku

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
dr Jan Władysław Prig

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 30 LIS. 2018
Podpis osoby przyjmującej

Kraków, 19 XII 2018r

Jan Władysław Fróg
Przewodniczący
KU NSZZ „Solidarność"

Społeczność Uczelniana
Uniwersytetu Pedagogicznego
im. KEN w Krakowie
(do wiadomości: Rektor UP)

List ten kieruję (w imieniu KU NSZZ „Solidarność") do wszystkich pracowników i studentów UP, jako że kwestia, którą tu przedstawię jest bardzo ważna, wręcz fundamentalna dla naszej Alma Mater.

Podstawowy motyw skłaniający mnie do wyartykułowania tego pisma, to powszechne zainteresowanie bardzo wielu pracowników – a także studentów – problemem ewentualnych przekształceń struktury naszego UP. Zainteresowanie to było niesłychanie intensywnie wyrażane w wielu nieformalnych dyskusjach i rozmowach.

Jak wiadomo sukcesywnie wchodzi w życie tzw. „Konstytucja dla Nauki" dająca szanse na zmiany w strukturze uczelni.

Na ostatnim posiedzeniu Senatu UP (dn.17.12.2018) Rektor zaprezentował swoją autorską propozycję faktycznego zlikwidowania tego wszystkiego, co wiąże się aktualnie z wydziałami naszej uczeni (jest ich obecnie 7).

Wniosek ten został poddany głosowaniu tajnemu. W głosowaniu tym wzięło udział 41 senatorów. Za wnioskiem głosowało 19 senatorów. Tak więc wniosek ten nie uzyskał akceptacji i w dalszych pracach nad reformowaniem UP jej Rektor musi przyjąć, iż wydziały zachowają swe funkcje i podstawowe miejsce w strukturze uczelni.

Wniosek Rektora nie przeszedł dlatego, iż zgodnie z Art. 34 p.2, nowej Ustawy ... winien on uzyskać bezwzględną większość (czyli 22 głosy „za"). Powyższy wniosek musiał uzyskać większość bezwzględną dlatego, iż wiązał się zasadniczo z później uchwalonym Statutem UP.

Zacytuję akapit ze sprawozdania dotyczącego spotkania przedstawicieli Krajowej Sekcji Nauki z Ministrem i V-ce Ministrami Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

„Związki zawodowe powinny obserwować działania władz uczelni w tym zakresie i w razie niestosowania się do zapisów ustawy, domagać się realizowania ich zapisów w uczelniach oraz bezpośrednio informować ministerstwo o nieprawidłowym stosowaniu zapisów ustawy przez rektorów".

Zwracam się do wszystkich – funkcyjnych i „niefunkcyjnych" pracowników naszej uczelni o poparcie naszego wniosku do Rektora UP, by jak najszybciej uruchomił Senacką Komisję Statutową. Statut bowiem – wraz z regulaminami pracy, to podstawowa kwestia funkcjonowania naszego Uniwersytetu.

Z wyrazami szacunku

Dla wszystkich Pracowników i Studentów UP

Ze wspaniałej okazji narodzin Bożego Dzieciątka oraz nadchodzącego Nowego Roku AD 2019 życzę Wam wszystkim spełnienia dobrych życzeń i marzeń, a naszym władzom – konstruktywnych – dobrych dla UP – pomysłów i działań.

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 20 GRU 2018
Podpis osoby przyjmującej

Notatka ze spotkania przedstawicieli KSN w MNiSzW w dniu 05.12.2018

W dniu 5 grudnia 2018 r. z inicjatywy Krajowej Sekcji Nauki odbyło się spotkanie z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Celem spotkania było przedstawienie problemów pojawiających się w uczelniach i instytutach badawczych w związku wejściem w życie nowej ustawy. Szczególny nacisk położono na sprawy pracownicze.

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego reprezentowali:

- Jarosław Gowin, Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
- Piotr Müller, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
- Piotr Ziółkowski, Szef Gabinetu Politycznego Wiceprezesa Rady Ministrów
- Ewa Trojanowska, Z-ca Dyrektora Departamentu Szkolnictwa Wyższego
- Mariusz Zielonka, Z-ca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansowania

Ze strony Krajowej Sekcji Nauki obecni byli:

- Dominik Szczukocki, Przewodniczący KSN
- Bogusław Dołęga, Zastępca Przewodniczącego Rady KSN
- Marek Kisilowski, Zastępca Przewodniczącego Rady KSN
- Krzysztof Pszczółka, Zastępca Przewodniczącego Rady KSN
- Marek Sawicki, Sekretarz Rady KSN
- Adam Zawadzki, Przewodniczący Komisji KSN ds. Finansowania Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Spotkanie dotyczyło następujących spraw:

1. Sytuacja pracowników nie będących nauczycielami akademickimi w świetle nowych przepisów. Podwyżki dla pracowników.
2. Podwyższone koszty uzyskania przychodu dla nauczycieli akademickich.
3. Sprawa stanowisk nauczycieli akademickich i rotacji.
4. Algorytm podziału środków finansowych.
5. Inne sprawy.

Ad. 1. Sytuacja pracowników nie będących nauczycielami akademickimi w świetle nowych przepisów. Podwyżki dla pracowników.

Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce pozostawia większość regulacji dotyczących grupy pracowników nie będących nauczycielami akademickimi statutom i wewnętrznym regulacjom w uczelniach. Podczas spotkania przedstawiciele KSN NSZZ „S" zwrócili uwagę na trudną sytuację tej grupy, wskazano obawy całego środowiska i samych zainteresowanych. Nowoczesny uniwersytet musi opierać się na profesjonalnej i dobrze opłacanej pracy administracji i obsługi. Nienauczyciele to w większości wysokiej klasy specjaliści obsługujący zaawansowany sprzęt badawczy, informatycy czy specjaliści aplikujący o projekty międzynarodowe. To osoby dobrze znające specyfikę prawa i obsługi finansowo-księgowej szkolnictwa wyższego i nauki. Często są to osoby pożądane przez konkurencyjny rynek pracy. Zdaniem KSN NSZZ „S" niedopuszczalne jest utrzymywanie tej licznej grupy pracowników na tak niskich stawkach wynagrodzenia. Powoduje to przechodzenie do konkurencji i osłabienie potencjału szkolnictwa wyższego. W ustawie określono podstawowe składniki wynagrodzenia, nagrody jubileuszowe i „13-tą" pensję. Zdaniem MNISW, szczegółowe zasady wynagradzania i zatrudniania powinny być zawarte w statutach uczelni, regulaminach pracy i wynagradzania, które muszą być uzgadniane ze związkami zawodowymi. Dotyczy to również pracowników zatrudnionych na stanowiskach bibliotecznych.

Przedstawiciele KSN NSZZ „S" poinformowali MNiSZW, że prawa pracownicze nauczycieli akademickich na niektórych uczelniach próbuje się ograniczać przez wewnętrzne regulacje w poszczególnych jednostkach naukowych. KSN widzi szansę na rozwiązanie powyższych problemów przez wprowadzenie Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy. Zaapelowaliśmy do Ministra o jak najszybsze podjęcie działań (w tym również rewizję uregulowań prawnych) w kierunku zawarcia PUZP dla całej społeczności akademickiej.

KSN NSZZ „S" wystąpiła do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z postulatem o podniesienie wynagrodzenia zasadniczego dla wszystkich pracowników niebędących nauczycielami akademickimi o przynajmniej 30%. W odpowiedzi, Minister poinformował, że na razie nie ma w budżecie środków na pokrycie tak wysokich podwyżek i proponuje rozłożenie tego procesu na 3 lata (2019-21). W roku 2019 planowane jest zwiększenie kwoty przeznaczanej na wynagrodzenia o 7% z przeznaczeniem na zwiększenie całego funduszu płac. W latach 2020 i 2021 proponuje zwiększenie części subwencji przeznaczanej na wynagrodzenia o około 10% rocznie również z przeznaczeniem na zwiększenie funduszu płac. Łącznie podwyżki w ciągu trzech lat wyniosą około 30%.

W związku z wejściem w życie od 1 stycznia 2019 r. rozporządzenia o minimalnej płacy oraz o minimalnym wynagrodzeniu profesora, podwyższone zostaną minimalne wynagrodzenia dla pracowników uczelni. Ministerstwo zapewniło, że środki finansowe na te podwyżki dla nauczycieli i nienauczycieli przekazane zostaną uczelniom jeszcze do końca 2018 roku w formie dodatkowej dotacji statutowej (która po przeniesieniu na przyszły rok zwiększy

kwotę subwencji), w takiej wysokości, aby pokryte zostały skutki podwyżek na rok 2019 (zgodnie z zapotrzebowaniem przekazanym przez uczelnie do ministerstwa jesienią).

KSN NSZZ „S" zwróciła uwagę na trudną sytuację finansową pracowników nauki w instytutach badawczych i jednostkach PAN. Ministerstwo poinformowało o podjęciu działań, aby w 2019 roku nastąpiła również podwyżka wynagrodzeń w tych instytucjach.

Ad. 2. Podwyższone koszty uzyskania przychodu dla nauczycieli akademickich

Ministerstwo stoi na stanowisku, że nie ma podstaw do nierealizowania przez władze uczelni zawartych w ustawie zapisów dotyczących podwyższonych kosztów uzyskania przychodów dla nauczycieli akademickich.

Na ostatnim posiedzeniu KRASP ustalono, że wszystkie uczelnie będą realizować zapisy ustawy. Władze uczelni uznając zasadę zaufania do organów władzy publicznej, w tym wypadku MNiSzW, powinny uwzględnić stanowisko zawarte w listach Ministra NiSzW do Minister Finansów i do rektorów. Ministerstwo Finansów nie wydało oświadczenia o interpretacji ogólnej, ale już poinformowało Izby Skarbowe o wprowadzeniu nowych przepisów dla nauczycieli akademickich.

Związki zawodowe powinny obserwować działanie władz uczelni w tym zakresie i w razie niestosowania się do interpretacji ministra nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie zapisów ustawy, domagać się realizowania ich zapisów w uczelniach oraz bezpośrednio informować ministerstwo o nieprawidłowym stosowaniu zapisów ustawy przez rektorów.

Krajowa Sekcja Nauki postulowała o objęcie podwyższonymi kosztami uzyskania przychodu, w ten sam sposób co nauczycieli akademickich, również pozostałych pracowników prowadzących prace badawcze, w tym pracowników Instytutów Badawczych i jednostek PAN. Ministerstwo poinformowało nas, że interpretacja ogólna będzie dotyczyła również pracowników tych instytucji.

Ad. 3. Sprawa stanowisk nauczycieli akademickich i rotacji

W trakcie dyskusji zwrócono uwagę, że stanowiska profesora i profesora uczelni pojawiły się z mocy prawa, nie ma więc obowiązku zawierania nowych umów z pracownikami zajmującymi dotychczas stanowiska profesora zwyczajnego i nadzwyczajnego. Zdaniem Ministerstwa wystarczające jest poinformowanie ich o zmianie nazwy zajmowanego stanowiska.

Nowe stanowiska (w tym dydaktyczne) będą pojawiać się w uczelniach dopiero po wejściu w życie Statutu Uczelni oraz regulaminów pracy i wynagradzania.

KSN NSZZ „S" przedstawiła problem niejasnej interpretacji przepisów dotyczących rotacji pracowników. Zgodnie z art. 249 ustawy wprowadzającej, rotacja pracowników niezależnie od formy zatrudnienia może mieć miejsce najpóźniej do września 2020 roku. W odpowiedzi, Ministerstwo poinformowało, że nic nie stoi jednak na przeszkodzie, aby rotacji już nie stosować, co powinno zostać zapisane w statucie.

Przedstawiciele KSN NSZZ „S" zwrócili uwagę na problem utraty niektórych praw pracowniczych przez bibliotekarzy. Wskazaliśmy, że bibliotekarze w tradycji akademickiej byli zaliczani do grupy nauczycieli akademickich, co skutkowało posiadaniem takich przywilejów jak 36-godzinny tygodniowy czas pracy i mianowanie np. na stanowisko kustosza. Zmiana ich statusu - pogorszenie warunków pracy - jest nieuregulowana w Ustawie 2.0. Ministerstwo przekazało informację, że sprawy te powinny być rozwiązane w statutach uczelni (np. etaty bibliotekarzy dyplomowanych) lub regulaminach (uprawnienia np. 36-godzinny tydzień pracy). Nic nie stoi na przeszkodzie, aby dotychczasowe stanowiska i przywileje zostały zachowane.

Ad. 4. Algorytm podziału środków finansowych

KSN NSZZ „S" przedstawiła obszerną opinię w sprawie rozporządzenia dotyczącego algorytmu podziału środków finansowych na poszczególne uczelnie i instytucje naukowe. Nowy algorytm ma na celu przemodelowanie działalności tych instytucji w takim kierunku, aby realizowały założenia nowej ustawy.

Ministerstwo poinformowało, że trwają jeszcze prace nad ostateczną postacią algorytmu. Podczas tych prac, na wniosek związków zawodowych usunięto stopnie i tytuły w części kadrowej na rzecz stanowisk (przeciwko czemu opowiedział się KRASP). Uważamy, że powinno to stymulować władze uczelni do niezamrażania stanowisk i awansowania pracowników oraz daje szanse na uruchomienie ścieżki dydaktycznej. KRASP zaproponował wtedy, aby stopnie i tytuły umieścić w składniku badawczym, czemu ostro zaprotestowały związki zawodowe. Taki zapis spowodowałby utrwalenie niekorzystnej sytuacji dla mniejszych uczelni. W ostateczności ministerstwo nie zdecydowało się na zmiany zaproponowane przez KRASP.

W nowej propozycji algorytmu, w składniku kadrowym został umieszczony „profesor zagraniczny", z taką sama wagą jak w latach poprzednich. Omawiano możliwość szerszego ujęcia interdyscyplinarności w algorytmie.

KSN NSZZ „S" zwróciła również uwagę na problem „dziedziczenia kategorii" – część rektorów domniemała, że wraz z przechodzeniem nauczyciela pomiędzy uczelniami, bierze on na siebie również kategorię jednostki, którą opuścił. Ministerstwo zapewniło ~~nas,~~ że w wypadku odejścia z uczelni, kategoria macierzystego wydziału nie może „iść" za pracownikiem do nowego miejsca pracy. Ministerstwo zobowiązało się do opublikowania interpretacji

dotyczącej przenoszenia kategorii w przypadku zmiany zatrudnienia nauczyciela akademickiego (przejścia do innej uczelni).

Do KSN NSZZ „S" z wielu uczelni napływają informacje dotyczące rozdzielania wewnątrz uczelni jednostek prowadzących dydaktykę od jednostek prowadzących badania, co w naszej ocenie będzie skutkować obniżeniem jakości dydaktyki. Zdaniem KSN NSZZ „S" działalność dydaktyczna powinna być nierozerwalnie powiązana z prowadzeniem badań. Dlatego zwróciliśmy uwagę na współczynnik dostępności dydaktycznej (SSR), który miał w zamierzeniu ministerstwa działać z korzyścią na jakość kształcenia. KSN NSZZ „S" wnioskowała o rozważenie opcji, aby do tego współczynnika liczeni byli tylko nauczyciele akademiccy, którzy mają kontakt z dydaktyką. Wyłączeni z niego byliby pracownicy badawczy nie prowadzący dydaktyki. Takie rozwiązanie umożliwiłoby utrzymanie etatów naukowo-dydaktycznych i zapobiegałoby oddzielaniu dydaktyki od nauki. Niestety, ale ministerstwo pomimo, że zauważa ten problem i podziela pogląd KSNu, będzie rozważać uwzględnienie tych propozycji dopiero w przyszłych zmianach algorytmu.

Ad. 5. Inne sprawy

Strona związkowa poprosiła Ministra Jarosława Gowina o pomoc w rozwiązaniu konfliktu w Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Dyrekcja IMGW podjęła decyzję o likwidacji pionu badawczego, w jednostce następują zwolnienia grupowe i dobrowolne odejścia. Jednostka ta jest bardzo istotna dla bezpieczeństwa narodowego, a likwidacja tego pionu znacznie obniży skuteczność działania całego Instytutu. Minister obiecał, że podejmie w tej sprawie stosowne działania.

Przekazaliśmy również nasz niepokój i wskazaliśmy na problem odgórnego ograniczania przez władze uczelni liczby pracowników składających oświadczenia o przynależności do danej dyscypliny do wymaganej 12 oraz wskazywania pracownikom dyscyplin do jakich powinni się przypisać nawet w sytuacji, gdy mogliby stworzyć odrębną dyscyplinę. Zdaniem Ministerstwa, rektorzy nie posiadają pełnej informacji o sposobach podziału środków finansowych, przez co mogą podejmować działania, których skutki będą w przyszłości negatywne. Ze strony ministerstwa podejmowane są działania mające poprawić informację o skutkach działania algorytmu oraz stosowania niedozwolonych (powyższych) praktyk.

Poruszyliśmy sprawę obowiązku tworzenia Pracowniczych Planów Kapitałowych w uczelniach. Należy pamiętać, że utworzenie PPK znacznie obciąży budżet uczelni (uzależnione to jest od wysokości funduszu wynagrodzeń). Na wielu uczelniach funkcjonują już od lat dobrze prosperujące Pracownicze Programy Emerytalne, zaproponowaliśmy, aby w takich przypadkach nie było konieczności tworzenia dodatkowo PPK. Ministerstwo uważa, że sprawa jest otwarta i są gotowi na propozycje z naszej strony.

W związku z pojawiającymi się głosami, że jednym z kryteriów awansów dydaktycznych pracowników stają się wyniki ankiet studenckich, KSN NSZZ „S" podniosła kwestie standaryzacji systemu oceny pracowników dydaktycznych przez studentów (ankiet studenckich), celem porównywalności wyników poszczególnych jednostek. Standaryzacja ta mogłaby dotyczyć np. uniwersalnych pytań w ankiecie studenckiej. Zwrócono również uwagę na możliwość naruszania dóbr osobistych pracowników przez studentów w ankietach.

Uważamy, że żadna grupa pracowników nie powinna być powoływana do senatu automatycznie - wszyscy członkowie powinni być wybierani.

Na koniec KSN NSZZ „S" poruszyła bardzo istotną sprawę problemów związanych z kursami przygotowawczymi z języka polskiego niezbędnymi do podejmowania studiów w języku polskim. Problemy wyniknęły ze zmiany statusu biorących w nich udział obcokrajowców ze „studenta" na „słuchacza". Brak rozwiązania tego problemu grozi drastycznym obniżeniem liczby studentów zagranicznych (duża grupa to Polonia), a tym samym zmniejszeniem współczynnika umiędzynarodowienia nauki polskiej w świecie. Osoby te są swoistymi „ambasadorami" Polski w świecie. Zmiana ich statusu skutkuje także trudnościami w rozliczaniu czasu pracy osób wykładających na kursach przygotowawczych w ramach pensum dydaktycznego nauczycieli akademickich. Minister stwierdził, że podejmie odpowiednie kroki celem uregulowania tego problemu.

2019

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, dnia 28 grudnia 2018

Jego Magnificencja
Rektor
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Szanowny Panie Rektorze,

Dotarło do mnie pismo Biura Rektora (z pewnością przygotowane na polecenie Pana Rektora – nie podejrzewamy, żeby było inaczej) dotyczące interpretacji problemu głosowania na Senacie (w dn. 17.12.2018r) kwestii związanej ze strukturą UP (chodzi o faktyczną likwidację wydziałów, rad wydziałów i funkcji przez nie wypełnianych).

Biuro Pana Rektora zakłada, że dotycząca tej struktury uchwała jest ważna, bowiem głosowało za wnioskiem Rektora więcej senatorów niż było jej przeciw.

Uchwała ta dotyczy fundamentalnej kwestii dla istnienia i działania UP. Dlatego też, jako przesłanka dalszych działań związanych ze Statutem UP, powinna ona uzyskać bezwzględną, a nawet kwalifikowaną większość w Senacie. Niedopuszczalne jest traktowanie tego problemu jako czegoś mało istotnego, co można głosować „ot tak sobie", jak np. zakup małej działki.

Przypominam, iż wedle nowej ustawy z dn. 20 lipca 2018r. (tzw. Konstytucja dla nauki) „Art. 34.1. Statut określa zasady organizacji i funkcjonowania uczelni". Przedłożona przez Rektora propozycja modelu uczelni dotyczyła wprost „zasad organizacji…uczelni", zatem musiała uzyskać większość bezwzględną, tak jak cały statut oparty na tej propozycji w toku prac szczegółowych Komisji Senackiej ds. Statutu.

Dodać należy, że projekt wzmiankowej uchwały nie został wcześniej przedstawiony senatorom, co jest ewidentnym naruszeniem zasad jawności i demokracji. Działając z zaskoczenia Pan Rektor nie dał szansy przemyślenia problemu związanego z projektem ideą uchwały, nie zarządził też, by uchwała była głosowana tak, jak musi być głosowany przygotowany projekt Statutu UP.

JM Rektor wywierał też ewidentną presję na Senat, by jego wniosek uzyskał aprobatę.

Skoro większość głosujących senatorów nie opowiedziała się za wnioskiem Rektora, to w głosowaniu nad przyszłym Statutem UP jest bardzo prawdopodobne, że nie uzyska on nie tylko akceptacji wiodących Związków Zawodowych, ale też samego Senatu.

Na najbliższym spotkaniu KU NSZZ „Solidarność" poddam pod głosowanie wniosek o przesłanie wszystkich pism naszego Związku dotyczących tej uchwały (i wszystkich pozostałych) do Ministerstwa, celem ostatecznego wyjaśnienia sprawy.

Uważamy, że w takich kwestiach należy się kierować przede wszystkim duchem prawa (jego głębszym sensem), a nie pokrętnie zresztą interpretowaną jego literą.

W uzupełnieniu do głównego wątku tego pisma dodaję, że o „projekcie modelu nowej struktury UP" nic nie wiedziała aktualnie działająca Senacka Komisja Statutowa. To kolejny przykład naruszania dobrych obyczajów akademickich. Inny przykład to powołanie zespołu rektorskiego, który miałby pracować nad projektem przyszłego Statutu. To " powołanie " świadczy o ukrytej intencji JM Rektora, by nie kierować się opinią Senackiej Komisji Statutowej, gdy nie będzie ona „pasować" Rektorowi.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Fróg

11.01.2019

Społeczność akademicka
Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie

Z upoważnienia Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność" zwracam się do wszystkich pracowników naszego UP z gorącym apelem dotyczącym prawdziwej – a nie tylko pozorowanej - demokratyzacji naszego życia uczelnianego.

Wiadomo wszystkim, że podstawą tej demokratyzacji jest skomplikowany, wielofrazowy proces wyboru władz: zarówno ustawodawczej (Senat), jak i wykonawczej (Rektor, Prorektorzy, Dziekani, Prodziekani, Dyrektorzy Instytutów, Kierownicy Katedr). **Wybory te i będące ich następstwem powołania na wymienione stanowiska winny być realizowane z absolutnym, bezwyjątkowym udziałem wszystkich, którym obowiązujący Statut UP gwarantuje czynne prawo wyborcze. Proces wyborczy od góry, czyli dotyczący Senatu i Rektora i niżej, aż do Kierowników Katedr winien być transparentny, wolny od jakichkolwiek działań pozaproceduralnych, różnego rodzaju ingerencji i nacisków, również takich, które wynikają z czyjegoś czysto subiektywnego przekonania, że są niezbędne dla przyszłości Uczelni.**

Każdej i każdemu z nas powinno zależeć na tym, by osoby ze środowiska naukowego, które pełnią w Uczelni funkcje kierownicze, a także wchodzą w skład Senatu, były wzorem nie tylko kompetencji naukowych, ale zdolności służących zarządzaniu zasobami ludzkimi, a więc tego, co warunkuje rozwój naukowy i dydaktyczny poszczególnych struktur organizacyjnych oraz Uczelni jako całości.

Jeżeli porzucimy demokratyczny etos i tradycję naszej uczelni, to łatwo przewidzieć, że już wkrótce zacznie się ona spalać w ogniu konfliktów, napięć i wzajemnych animozji.

Musimy pamiętać o tym, że nasz uniwersytet ma charakter pedagogiczny. Kształcimy nauczycieli – i to najlepiej w Polsce. I niech tak będzie w przyszłości. Ale by ten prymat utrzymać, musimy dokapitalizować wszystkie badania i analizy stricte pedagogiczne, ale także z kręgu nauk dla pedagogiki znaczących (np. psychologia). Bez dynamicznie rozwijającej się pedagogiki, bez tego, co wiąże się z jej etosem, z nastawieniem na dobro dzieci, młodzieży i dorosłych nasza nazwa, nasze logo okażą się puste.

I ostatni ważny postulat: kierując się troską o przyszłość Uczelni i jej pracowników, również tych, którzy nie są nauczycielami akademickimi, musimy twórczo wykorzystywać wszystko to, co sprawdziło się w pełni w dotychczasowej historii naszej szkoły. **Wraz z tym powinniśmy z niezbędnym krytycyzmem odnosić się do tych pomysłów nowej ustawy, które kłócą się z dobrą, sprawdzoną przez lata tradycją, a nie muszą być przyjmowane obligatoryjnie.**

Ta nowa ustawa to nie jest żadna „Konstytucja dla nauki", to zbiór często niespójnych i realizujących resortową wizję „nowoczesnej" szkoły wyższej zapisów i rozwiązań. Jeżeli możemy odrzucić te, które w powszechnej opinii uchodzą za coś, co zaprowadzi nas na manowce, to należy to zrobić bez chwili wahania.

I jeszcze jedna ważna kwestia:
Dotyczy ona roli, jaką w życiu UP odgrywać powinien Senat. Musimy uświadomić sobie w pełni, że to właśnie Senat jest **najwyższą** władzą naszego uniwersytetu (Senat jest ciałem ustawodawczym), że bez jego mądrej i spokojnej aktywności, bez jego twórczego zaangażowania w rozwój Uczelni, nie uda nam się to wszystko, o czym wszyscy z pewnością marzymy. By nasza Alma Mater, nasz uniwersytet znalazł się nie tylko w czołówce krajowych uczelni, ale by też w Europie jego nazwa wywoływała wyłącznie pozytywne skojarzenia: ze wspaniałą uczelnią pedagogiczną, miejscem doskonale prosperujących dyscyplin humanistycznych oraz przyjazną przestrzenią dla rozwoju nauk ścisłych i przyrodniczych.

Z wyrazami szacunku
ale też z prośbą o aktywne działania
dla naszego wspólnego rozwoju.

19.02.2020

Społeczność Akademicka Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie

Zwracam się do wszystkich Państwa z następującym problemem dotyczącym oficjalnego i nieformalnego statusu naszego UP, który to status rzutować będzie w sposób oczywisty na finansowanie naszej uczelni przez rząd RP.

Otóż w różnych - mniej lub bardziej nieformalnych - dyskusjach wskazuje się na nasz dorobek badawczy i związany z nim potencjał dalszego rozwoju. Wedle złudnych nadziei władz uczelni oraz części wyalienowanych z rzeczywistości pracowników, mielibyśmy być w przyszłości dobrą uczelnią badawczą. I to jest właśnie destrukcyjny mit, fantasmagoria oraz marzenie, ze wszech miar szkodliwe dla zdrowej i wyważonej oceny naszego miejsca w grupie uczelni akademickich.

Zaplecze badawcze w zakresie nauk ścisłych, przyrodniczych i wszelakich innych są nikłe, o ile w ogóle istnieją. Można mnożyć przykłady dotyczące np. fizyki, chemii, geografii, biologii, języków obcych i wielu innych dyscyplin nauk, które muszą rozwijać się poprzez badania eksperymentalne (w szerokim znaczeniu tego terminu).

Wspomniane dyscypliny wiedzy nie mają w naszym UP żadnej nowoczesnej bazy do prowadzenia badań naukowych. Specyficznym problemem jest np. brak pracowni psychologicznej, której wyposażenie pozwoliłoby na rozwój badań w Katedrze Psychologii. Mimo wielu starań i apeli psychologów nic w tej kwestii nie zrobiono i – jak można mniemać - nie zrobi się w najbliższym czasie.

Tak więc mrzonką jest myślenie o tym, jacy – jako Uczelnia – z nas wspaniali badacze, jak znaczące na rynku światowej nauki autorytety. Jesteśmy, niestety, w ogonie nauki światowej, a więc w najbliższym czasie będziemy (oby tak się nie stało) w ogonie nauki polskiej. Bez zaangażowania dziesiątek milionów złotych w rozwój infrastruktury badawczej, nic dobrego w kwestii pozycji i rozwoju UP nie nastąpi.

Zmierzam do następującej konkluzji: skoro określamy się jako rzeczywiście uniwersytet kształcący nauczycieli (to akurat robimy dobrze), to przestańmy wyrażać utopijne ambicje bycia wiodącą uczelnią badawczą.

Proszę zwrócić uwagę na uczelnie techniczne, rolnicze itp. One mogą być rzeczywiście badawcze, dużo zarabiać na zleceniach od przemysłu, rozwijać się, pracować nie gorzej niż analogiczne uczelnie na Zachodzie. My możliwości w tym zakresie mamy

prawie zerowe. Walczmy więc o to, co jest realne tu i teraz, a nie łudźmy się czymś, co w wydaniu naszego UP do niczego dobrego nie doprowadzi.

Nasza szansa to rozwój dyscyplin pedagogicznych. Tu – na tym terenie – badania nie muszą być ogromnym obciążeniem dla budżetu, a przynieść mogą wspaniałe sukcesy, które rzutować mogą na naszą pozycję.

Uniwersytet jest Pedagogiczny, mamy w nim Wydział Pedagogiczny, a prace związane z profilem badawczym tegoż Wydziału są skrajnie niedofinansowane. Wydział Pedagogiczny i kształcenie nauczycieli – to powinny być mechanizmy napędowe naszego rozwoju. Tu możemy być najlepsi w kraju.

W innych dziedzinach badania powinny – bardziej niż obecnie – wiązać się z efektywnością kształcenia w ich zakresie nauczycieli, dobrych specjalistów. W takiej sytuacji – koncentracji na bardzo dobrym kształceniu nauczycieli „przedmiotowców" – mamy szansę na wzmocnienie naszego prestiżu. Gdybyśmy chcieli natomiast realnie stawiać na nauki stricte eksperymentalne – musielibyśmy na rozwój nowoczesnej bazy badawczej przeznaczyć w krótkim czasie kilkaset milionów złotych.

Za Komisję Uczelnianą

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Fróg

Projekt statutu UP- prośba o przesłanie uwag, opinii, wątpliwości i dezyderatów 15.03.2019

Szanowni Państwo,

W związku z faktem, iż mamy – jako ZZ „Solidarność" zaopiniować projekt statutu UP, zwracam się do Was wszystkich z gorącą prośbą o przesłanie uwag, opinii, wątpliwości i dezyderatów dotyczących tego projektu.

Wnikliwa analiza tego projektu jest konieczna, gdyż statut – jako akt prawny – może decydować o biegu naszej pracy w każdym jej aspekcie.
Wszystkie uwagi Państwa będą dla nas bardzo cenne, bowiem pomogą opracować wspomnianą opinię dotyczącą statutu UP.

Serdecznie pozdrawiam
w imieniu KU NSZZ „Solidarność

Jan Władysław Fróg

27.03.2019

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, 27 III 2019r

Szanowny Pan Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak
w/m

Szanowny Panie Rektorze,

Serdecznie dziękuję za skierowane do mnie dwa pisma związane z naszymi apelami o przyspieszenie procesu regulacji płac.

Pierwsze pismo – sygnowane przez Pana Rektora z dnia 25.03 – otrzymaliśmy dzisiaj. Natomiast drugie, przesłane do mnie, to dokumentacja związana z regulacją płac. To drugie pismo otrzymałem tuż po obradach Senatu (więc to pierwsze nie było już konieczne).

W piśmie podpisanym przez Pana Rektora wskazuje Pan na przyczyny opóźnienia odpowiedzi na nasze apele: zobowiązania szkoleniowe dla pracowników przygotowujących regulację płac.

Wskazana tu przyczyna budzi moje zdziwienie dotyczące tego, że regulacje płac to proces rutynowy, związany z obiektywnymi, dostępnymi od ręki danymi.

Jako przewodniczący KU NSZZ „Solidarność" nie mogę zgodzić się z wyliczeniami zawartymi w dokumentach. Według naszych szczegółowych kalkulacji dotacja ministerialna wystarcza całkowicie na 7% podwyżkę. I tak wówczas zostanie rezerwa (około 250 tys. PLN), którą proponujemy przeznaczyć na regulację płac osób najmniej zarabiających z kategorii I.

Kwota 800 tys.zł (przy 6% regulacji) według Pani Księgowej miałaby być przeznaczona na „wynagrodzenia przedemerytalne, nagrody jubileuszowe i trzynastki". Ta konkretna propozycja wskazuje na to, iż Pani Księgowa w tym kontekście nie ma żadnych kompetencji i doświadczenia.

Argumentów na to ostatnie twierdzenie nie będę przytaczał, gdyż każdy „gramotny" księgowy(a) pracujący w jakiejkolwiek uczelni doskonale je zna.

Z wyrazami szacunku

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 27 MAR. 2019
Podpis osoby przyjmującej

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr inż. Władysław Fróg

4.04.2019

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, dnia 4 kwiecień 2019 r.

Szanowny Pan
Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Szanowny Panie Rektorze,

Doszły do mnie informacje (źródło: Pan Rektor), iż głosowania w ramach obrad Senatu, dokonywane drogą elektroniczną, będą zawieszane, bo „trzeba napisać regulamin obsługi pilota".

Już na ostatnim zebraniu Senatu głosowanie przebiegało na zasadzie „króla Ćwieczka", tak jak kilkaset lat temu.

Sądzę, że używanie pilotów do głosowania, które w tym wypadku nie są urządzeniem wielofunkcyjnym, nie przekracza kompetencji przedszkolaka.

Apeluję o wznowienie tej nowej formuły głosowania drogą elektroniczną – jest to procedura szybka, wygodna i na dodatek nie ma szansy na modyfikowanie wyników głosowania przez jakiekolwiek osoby.

Osoba obsługująca obrady Senatu powinna się samodzielnie wdrożyć do stosowania nowej formuły głosowania. Chyba tylko tu tkwi problem.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 04 KWI. 2019
Podpis osoby przyjmującej

OPINIA O PROJEKCIE STATUTU UP 15.04.2019

Szanowni Państwo,

Informuję Was, iż w poniedziałek (15.04) złożyłem na ręce Rektora UP opinię o aktualnym projekcie statutu naszej uczelni. Opinia ta jest bardzo krytyczna a ostateczna konkluzja – negatywna.

Treść tej opinii przesyłam do Was, między innymi, dlatego, że z Waszej strony spłynęły do mnie liczne, bardzo ważne informacje i sugestie dotyczące projektu statutu.

Serdecznie Wam dziękuję za podzielenie się ze mną swymi uwagami, które ułatwiły mi sporządzanie opinii dla Rektora i Senatu.

Mam nadzieję, że nasze dalsze kontakty pozwolą nie tylko na ulepszenie statutu UP, ale staną się podstawą intensywniejszych relacji w ramach społeczności akademickiej, a ponadto wpłyną na odpowiednie ukierunkowanie przyszłości uniwersytetu.

Jeszcze raz dziękuję, pamiętając o zasadzie: NIC O NAS BEZ NAS!

Serdecznie pozdrawiam

Jan Władysław Fróg

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, 15 IV 2019r.

Szanowny Pan
Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Szanowny Panie Rektorze,

Realizując swą powinność – jako przewodniczący KU NSZZ „Solidarność" – przesyłam opinię o projekcie statutu naszego Uniwersytetu Pedagogicznego.

Opinia ta wynika zarówno z uwag formułowanych w dyskusji przez solidarnościową Komisję Uczelnianą jak i uwzględnia ona oceny dokonywane poprzez inne komunikatory.

Opinia, którą przesyłam na Pana ręce, została w pełni zaakceptowana przez KU NSZZ „Solidarność".

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

PS.1. Stosunkowo późno – ale zgodny z przepisami- termin złożenia opinii na Pana ręce wynika z dużej ilości opinii, uwag i informacji związanych z projektem statutu.
Te opinie trzeba było jakoś uwzględnić, co wymagało czasu.

Opinia o projekcie
Statutu UP im. KEN
w Krakowie

Prezentowaną przeze mnie opinię KU NSZZ „S" zacznę od uwag ogólnych:

- Statut UP winien być projektowany nie na rok czy dwa, ale na wyraźnie dłuższy okres. Nie może być efemerydą. Jego ustalenia winny stabilizować organizm uczelni, a nie być źródłem późniejszego chaosu.
- Statut UP winien w wysokim stopniu zapewniać demokratyzm życia uczelni, harmonijną współpracę różnych jego organów, sprzyjać dobrej atmosferze pracy w uczelni i dobrym relacjom w ramach społeczności akademickiej.
- W ramach każdej uczelni, a zwłaszcza każdego uniwersytetu, wiodącą naukową i organizacyjną strukturą są wydziały, a więc i rady wydziałów, choć w nieco zmienionym kształcie niż dotychczas. Zadania dotychczas przypisane wydziałom winny być – w dobrym projekcie statutu – zachowane, a nawet rozszerzone (w związku z wymogami Ustawy 2.0), gdyż nic nie stoi na przeszkodzie, by składały się na nie społeczności rad dyscyplin w obrębie danej dziedziny.
- Senat każdego uniwersytetu powinien być władzą nadrzędną, także wobec rektora. Do tej pory Senat taką funkcję jako tako realizował. Należy mocno podkreślić, iż rektor to władza wykonawcza, a nie analogiczna do władzy realizowanej w Polsce przez sejm, senat i Trybunał Konstytucyjny (razem wzięte).
- W każdej prestiżowej uczelni władze instytutów, katedr, wydziałów, szkół doktorskich i senatu, nie mówiąc o rektorze i prorektorach, są wybierane przez stosowne gremia pracownicze (a kandydatów na poszczególne stanowiska – jak było dotąd – powinni zgłaszać elektorzy). I tak powinno zostać. Brak pełnego, decyzyjnego wpływu społeczności akademickiej na jej reprezentantów (tj. władze) uwłacza zasadom demokratycznego zarządzania instytucją.
- Na koniec uwag wstępnych przytoczę dwie opinie znanego socjologa prof. Ireneusza Krzemińskiego: „Dzięki reformie Gowina wbija się gwóźdź do trumny więzi akademickich". „Uzyskiwanie tytułu doktora, a szczególnie doktora habilitowanego, skonstruowano – rzekomo w obronie szans kandydatów – całkowicie biurokratycznie… Nowe przepisy zniszczyły ten społeczny rytuał. Habilitacja odbywa się jak rodzaj sądu kapturowego…"

W trakcie pisania opinii o projekcie statutu przejrzałem poprzednie statuty UP. I poza pewnymi brakami czy niekonsekwencjami w nich

zawartymi, uderzyła mnie pozytywnie spójność, sensowność i demokratyzm regulacji statutowych. Prawie wszystko było na swoim miejscu, a klarowne przepisy zapewniały względnie dobrą pracę naszej uczelni. Tymczasem wstępny tylko wgląd w przepisy projektu statutu budzi me ogromne zdziwienie i konsternację, związane z brakiem jasno określonych wydziałów w strukturze uczelni (brak ich nazw), mnogością kompetencji rektorskich, fikcyjną rolą (podobno kontrolną) rady uczelni i także senatu, który ma przecież być władzą nadrzędną wobec wszystkich struktur w uczelni.

Przejdę do uwag bardziej szczegółowych, nawiązując do wcześniejszego tekstu. Ich kolejność wynika na ogół z porządku zapisów projektu statutu.

- Hasło „Misja Uczelni" jest chyba hasłem zbyt pompatycznym, jak na z gruntu odhumanizowany statut. Paragraf 5, p.6 – to nowomowa statutowa. To naprawdę nic nie znaczy.

  Jeżeli już zadania uczelni traktujemy jako misję, to w tym paragrafie trzeba wyraźnie określić – jako ważne cele – dążenia do prawdy, ukształtowanie takich nauczycieli czy absolwentów, którzy będą do swego zawodu przygotowani nie tylko merytorycznie, lecz i mentalnie. Chodzi o to, by byli oni wiarygodnym dowodem świadczącym o dobrym poziomie naszego UP.

  Uczelnia nie może też – w swym procesie naukowo-dydaktycznym – kierować się określonymi sympatiami politycznymi. Przekaz wiedzy studentom musi być od nich wolny.

  Statut ten nie jest też dowodem na to, że nasza uczelnia będzie respektowała demokrację i szanowała prawa nauczycieli akademickich oraz innych pracowników. Może dlatego więc nie pisze się o tych wartościach wprost i też nie ma w tej części projektu konkretów dotyczących znaczenia poszanowania tradycji uniwersyteckich.

- Rozdział II, par.6, p.2 : Trzeba dodać: na studiach I i II stopnia (lub na studiach licencjackich i magisterskich)

  Par.8, p.3., Dlaczego tylko imiona a nie także nazwiska?

- Rozdział IV, paragraf 10, p.2: Moja uwaga: Godność doktora, h.c. winna być wnioskowana przez wydziały, a nie instytuty czy rady dyscyplin! Kierownicy tych ostatnich mogą wstępnie zgłaszać kandydatury dziekanom,

którzy na posiedzeniach rady dziedziny, (czyli dawniejszej rady wydziału) wypowiedzą się za lub przeciw takiemu wnioskowi.

- Dział II – Organy uczelni.

  W strukturze uczelni brakuje rad wydziałów (tożsamych obecnie z radami dziedzin) i dziekanów z jasno sprecyzowanymi kompetencjami (proponuje się same ogólniki, a w przypadku wydziałów sugeruje się jakąś abstrakcję, że będą one organizowane wokół dziedzin – należy pamiętać, że wydział to społeczność akademicka, a nie jakaś teoretyczna efemeryda). Tak zwane szkoły doktorskie i rady dyscyplin można było całkiem zgrabnie włączyć w struktury wydziałów.

- Rozdział II – Rektor.

  Ogromne wątpliwości budzi ogólna formuła, iż rektor podejmuje decyzje we wszystkich sprawach dotyczących uczelni. Zapis ten może być źródłem dyktatorskich zapędów każdego kolejnego rektora. Paragraf 17 wskazuje na wyraźne nastawienie projektodawców, by w sposób wyrazisty pokazać, że w każdej dziedzinie zarządzania i życia akademickiego najważniejszy jest rektor i tylko rektor. Tak, więc senat i rada uczelni to tylko ornament władzy rektorskiej.

  Nie ma określonej procedury głosowania w wyborach! Dlaczego w dokumencie pominięto punkt: wybory rektora? Dlaczego nie zaznaczono, iż kandydatury ma prawo, poza radą uczelni, zgłosić każdy z elektorów?

  Szczególnie niepokoi przyznanie rektorowi uprawnień związanych z mianowaniem władz uczelni, prawie na każdym szczeblu zarządzania. Jest to wyraźny dowód na „UP-owską demokrację", która tym się różni od prawdziwej demokracji, czym krzesło od krzesła elektrycznego.

  Ilość i zakres kompetencji rektorskich wręcz szokuje. Na rzetelne ich realizowanie nie wystarczy 24-godzinnego dnia pracy.

  Zdecydowany i szczególny sprzeciw budzą punkty 27, 32 i 33 paragrafu 17. Samowładztwo rektora w realizowaniu jego kompetencji prowadzić może do katastrofy, także finansowej (p.32).

- Rozdział III. Senat.

  Zapisy tego rozdziału wiążą się nie tylko ze zmniejszeniem ilościowym tego gremium (o jedną trzecią!), ale też osłabieniem siły sprawczej tego organu. Pracowników w UP jest coraz więcej, senatorów ma być coraz mniej!? Kompetencje senatu mają na ogół charakter związany z opiniowaniem, rekomendowaniem, ocenianiem – a nie mają charakteru decyzyjnego.

  Sprzeciw budzi przyznanie senatowi uprawnień w zakresie „nadawania" stopni naukowych. Jak senat, złożony z osób o bardzo różnych kompetencjach, może wiarygodnie decydować o przyznawaniu tychże stopni? To jest absolutnie bez sensu! Senat też nie jest w stanie kompetentnie określić „sposobu postępowania" w sprawie nadania stopnia doktora (p.20) i habilitacji (p.21). To są uprawnienia wydziałów (rad dziedzin) i ewentualnie rad dyscyplin naukowych. Nie można tego scedować na senat, nawet jeśli taka jest sugestia ustawodawcy!

- Rozdział IV. Rada Uczelni

  Analiza tego rozdziału wskazuje na to, iż wedle projektu ma to być instytucja, której opiniami i decyzjami będzie można manipulować. Projektuje się, by była złożona z osób, które pod presją będą działały na rzecz rektora, a nie dla dobra uczelni.

- Rozdział V. Rada dyscypliny.

  Jest to przykład mnożenia bytów ponad konieczność. Jeżeli już musi „to" istnieć, to koniecznie należy wpleść „to" w tradycyjną strukturę wydziału (składającego się z pracowników całej dziedziny). Szczególną wątpliwość budzi zapis, p.2 – który to zapis jest sprzeczny z tym, co określono jako kompetencję senatu.

- Rozdział VI. Zasady …

  Zapisy tego rozdziału udowadniają, że rektor w uczelni może wszystko: zawiesić, uchwalić, uchylić, zanegować, narzucić, odwołać. Jego władza ma charakter nadrzędny wobec działań organów kolegialnych.

- Dział III. Organizacja uczelni.

  Zapisy paragrafu 39 (p.1 i 2) wskazują na traktowanie ewentualnych wydziałów jak „kwiatków do kożucha". Na zasadzie: mogą niektóre być, ale naprawdę nie są potrzebne. Potwierdza to analiza paragrafów 40,41,42.

  Kompetencje tych szczątkowych (w projekcie) struktur są niejasne, rozmyte i nijak się mają do tego, co rady wydziałów realizowały do tej pory. Dziekani nie są wybierani przez społeczność akademicką, a jedynie rekomendowani, co uwłacza ich godności profesorskiej.
  Zupełnie niejasne są relacje między wydziałami a radami dyscyplin. Będzie tu wiele – na tym polu – konfliktów
  i nieporozumień. To dziekani powinni mieć nadzór nad rozwojem dyscyplin w dziedzinie, a kompetencje innych kierowników im podległych nie mogą kolidować z zarządzaniem wydziałami.

- Rozdział III. Jednostki…

  Wątpliwości budzi par. 43 p.2 i 3.

  Dlaczego to nie Senat decyduje o sprawach organizacji instytutów? O kierownictwie instytutu decyduje rektor; społeczność instytutowa nie ma tu nic do gadania! Podobnie zresztą jak przy tzw. „rekomendacjach" dziekańskich…

  Par. 44 p.2 – przedstawiciele wiodących związków zawodowych powinni obligatoryjnie wchodzić w skład rady instytutu i wszelkich ciał kolegialnych.

- Paragraf 46. Katedra.

  W paragrafie tym nie uwzględniono takich katedr, które prowadzą kierunki studiów i mają odpowiedni potencjał naukowy.

- Paragraf 49.

  To senat, a nie rektor, winien decydować o powstawaniu określonych Centrów naukowo – badawczych.

- Rozdział IV. System biblioteczno–informacyjny

Brakuje w tym tekście szczegółowych informacji o Archiwum i jego zadaniach.

- Rozdział V. Jednostki ogólnouczelniane

Zapis par. 56 jest nie do przyjęcia! To senat winien powoływać takie jednostki, a nie rektor!

- Dział IV. Administracja Uczelni

Par. 60 p.1 – tzw. „stanowiska" niczego nie wykonują. To znów przykład biurokratycznej nowomowy.

Par. 64 i 65. Kanclerz musi być (a nie tylko może) wybierany w trybie konkursowym. Podobnie jak jego zastępca i kwestor.

- Dział V. Funkcje …

Uderza wyliczanka, z której wynika, że kompetencje związane z różnymi stanowiskami będą podobne. Dotyczy to zwłaszcza relacji służbowych między dziekanami a dyrektorami szkół doktorskich.

- Dział VI. Pracownicy.

Ogromne wątpliwości budzi treść par. 74, który stanowi, że profesorem „dydaktycznym" ma być profesor tytularny. Przecież taki profesor (z tytułem) powinien prowadzić intensywne badania naukowe, a nie realizować tylko dydaktykę. To jest marnowanie potencjału takich osób!

W par. 78 p.2. Termin „deklaratoryjnie" należy zastąpić innym określeniem, mniej prawniczym.

- Dział VIII. Studia wyższe.

Wątpliwości budzi interpretacja par. 88 p.7. Co to znaczy „potwierdzanie efektów uczenia się"? Absolutnie niejasne!

- Dział VIII. Kształcenie doktorantów

  Cały ten dział budzi ogromne wątpliwości, związane ze scedowaniem uprawnień rad wydziałów na radę szkoły doktorskiej. Jest to kwestia narzucona przez Uchwałę 2.0, ale należałoby przemyśleć, jak to zrealizować mądrzej, respektując uprawnienia wydziałów, czy ich prezydiów (cóż za dziwaczny biurokratyczny termin!). To wydziały powinny prowadzić dotychczasowe doktoraty, a szkoła doktorska, zgodnie z intencją ustawodawcy, ma się zajmować nowym naborem oraz kształceniem nowych kandydatów!

- Dział X. Wybory w uczelni.

  Uderza niespójność tekstu dotyczącego kolegium rektorskiego i jego składu. Wedle, jakich zasad to kolegium ma działać i za co mają odpowiadać poszczególni prorektorzy? Znowu brakuje punktu o wyborze rektora oraz dokładnych liczbach elektorów przypadających na poszczególne wydziały lub dyscypliny.

  Podobnie jest z Senatem i jego niejasnymi uprawnieniami (czy raczej brakiem tychże).

  Rada Uczelni ma zbyt wąsko określone kompetencje! W ustawie jest ich więcej, w projekcie zostały okrojone, jak choćby o możliwość wnioskowania do senatu o odwołanie rektora. W niektórych sytuacjach rada uczelni winna mieć nie tylko prawo sprzeciwu, ale też pełny zakres inicjatywy w sprawach istotnych dla UP.

  Członkowie Rady Uczelni winni mieć prawo uczestniczenia (z głosem doradczym) w zebraniach Senatu i niektórych innych ciał kolegialnych.

  Rektor może być zaproszony na spotkanie Rady Uczelni na jej wniosek. Natomiast nie powinien mieć możliwości nieskrępowanej obecności na tychże spotkaniach. Gdy już uczestniczy w tych obradach, to jedynie z głosem doradczym.

Nigdy nie zgodzimy się na występujący w projekcie termin: większość względna (w opozycji do bezwzględnej). Większość jest większością! Stosowanie dodatkowych przymiotników do określania tegoż jest nonsensem. Głosy „wstrzymujące się" są zawsze głosami przeciwko jakiemuś wnioskowi!!! A to, że mamy w organach uczelni wielu konformistów, którzy boją się otwarcie występować przeciwko wnioskom (np. rektora), to zupełnie inna sprawa. Do bycia senatorem należy dorosnąć i brać odpowiedzialność za podjętą przez siebie funkcję!

Głosowanie tajne w Senacie powinno być zarządzane zawsze wówczas, gdy choćby jeden senator tego będzie się domagał!

Wydziały powinny być organizowane (kontynuowane) zgodnie z wcześniejszym statutem. Ich likwidacja „to nie błąd, to zbrodnia" niszcząca dobrą, przynoszącą często wspaniałe efekty – tradycję. Nie ma też przekonujących argumentów, by ograniczać obecną liczbę wydziałów o połowę – niektóre z nich (te najliczniejsze) mogą mieć pracowników z jednej dziedziny, niczemu to nie wadzi.

Kompetencje kanclerza – niejasne, zwłaszcza w zakresie odpowiedzialności wobec rektora, za pracę i decyzje.

Tekst ślubowania nie jest niestety najlepszy. W jaki sposób tekst ten jest przyjmowany do wiadomości przez studentów i przez nich (także doktorantów) akceptowany?!

Zupełnie niejasne są zapisy dotyczące doktorantów, trybu ich przyjęć na studia, ich obowiązków i odpowiedzialności (w przypadku braku rozwoju naukowego). Szkoły doktorskie to sposób na blokadę rozwoju osób, które studiując tu nie kierują się pasją naukową, tylko korzyścią finansową. To również utrudnienie instytucjonalne dla doktorantów ze wcześniejszych roczników, – w jakim celu mają z wydziałów przechodzić do szkoły doktorskiej?

Paragraf 113,114,115

Niejasne relacje między kategoriami „dziedzina" a „dyscyplina"

W jaki sposób wybierany jest dziekan i prezydium wydziału? Skoro mają być wybory do rad dyscyplin i instytutów, – czemu nie będzie wyborów dziekanów w dawniej istniejących wydziałach?

Dlaczego społeczność nie wybiera też dyrektorów? Tzw. „rekomendowanie” uwłacza godności profesorów i stanowi przejaw uzurpacji i manipulacji rektorskiej.

Dział XI Gospodarka finansowa i mienie uczelni.

Jasno widać, że tekst tego działu pisały osoby raczej nierozumiejące skomplikowania (w teorii i w praktyce) tego problemu i zadania. Przepisy ogólne w tym zakresie są bardzo skomplikowane, często niejednoznaczne; ich niejasna interpretacja może być źródłem ogromnego ryzyka i strat w budżecie uczelni.

Nie wiadomo, kto ma decydować o kierunkach i formach działalności gospodarczej uczelni. Wchodzenie w spółki jest bardzo ryzykowne.

Wszelkie w tym zakresie inicjatywy – czy to rektora czy innych osób lub ciał kolegialnych – muszą być zatwierdzone przez Radę Uczelni.

Choć mnożenie bytów ponad miarę jest szkodliwe, to jednak w naszej uczelni winny być osoby, które przyjmą rolę rzecznika studentów i doktorantów oraz rzecznika pracowników uczelni. To rozwiązanie jest ważne, dlatego że władza oraz kompetencje rektora idą w tym projekcie zbyt daleko. Będą zdecydowanie szkodzić rozwojowi uczelni nawet, jeśli obecne władze rektorskie tego krótkowzrocznie nie dostrzegają.

Kompetencje uchwałodawcze senatu winny być respektowane analogicznie, jak to jest z sejmem i senatem naszej RP.

Analogicznie rektor jest zobowiązany do respektowania decyzji Senatu, poza sytuacjami gdy te decyzje są prawnie obarczone wadą.

Dział XIII Przepisy …

W naszej opinii wszyscy dziekani i dyrektorzy instytutów (kierownicy katedr) winni pełnić swe funkcje do 30.09.2020, czyli do końca 4-letniej kadencji.

Rektor nie powinien mieć prawa powoływania dodatkowych prorektorów. Naszej uczelni nie stać na mnożenie tych stanowisk.

Kadencja (tymczasowa) rad dyscyplin winna trwać do 30.09.2020 a nie do 2023 (30.09.2023).

Kadencja nowopowołanych dziekanów musi trwać tylko do 30.09.2020 (kadencje te nie mogą nakładać się na kadencje nowowybranych), rektora (wybieranego w 2020) na kadencję 4-letnią).

Paragraf 145, p.3 Niezgodny z prawem.

Rektor nie może, przed wejściem w życie nowego statutu, dokonywać czynności modyfikujących umowy o pracę nauczycieli akademickich.

Załącznik

P.33 – nie może być głosowania na odległość. Pod żadnym pozorem!

P.39 – w skład istniejących komisji nie może wchodzić żadna osoba z zewnątrz (jeśli nie jest członkiem tejże komisji).

Uwaga dodatkowa

W ramach głosowania w Senacie muszą być wykorzystane urządzenia elektroniczne (piloty). Głosowanie jest wtedy demokratyczne, sprawne, efektywne.

Tradycyjne głosowania są obarczone ryzykiem związanym z wywieraniem presji na senatorów!

Powtórzę raz jeszcze, że każda uchwała powinna przechodzić bezwzględną większością głosów. Dotyczyć to powinno wszystkich głosowań w organach kolegialnych uczelni.

Konkluzje

Z pewnością nie będzie Pan Rektor zaskoczony decyzją Komisji Uczelnianej NSZZ „S”.

Nie możemy zaakceptować aktualnego projektu Statutu UP, zbyt wiele jest w nim niekonsekwencji, niedomówień, uproszczeń.

Jest to projekt o wiele mniej demokratyczny niż Statut UP z 2017r. podpisany zresztą przez Pana.

Zarządzanie naszym UP w oparciu o projekt statutu pełne będzie nieporozumień, niejasności, konfliktów. Zamieszanie spowoduje sam rektor, przedkładający senatowi dokument wadliwy pod względem prawnym, jak również uwłaczający tradycji demokratycznego zarządzania uniwersytetem.

Uderza też sytuacja słabych kompetencji stanowiących Senatu, nadmierna władza rektora, brak instancji odwoławczych w UP od jego decyzji.

Rada Uczelni także winna mieć mocniejszy wpływ na uczelnię i jej rektora.

Również rozwój naukowy pracowników UP (i tzw. eksternistów) będzie przyblokowany przez niejasne procedury i brak adekwatnych narzędzi do oceny poziomu naukowego danych osób ubiegających się o stopień naukowy.

Deklaracje statutowe dotyczące majątku, gospodarki finansowej oraz wchodzenia w spółki z podmiotami zewnętrznymi – niezwykle ryzykowne.

Szanowny Panie Rektorze,

Jako związkowcy deklarujący wolę uczestniczenia w dyskusji na temat nowego projektu Statutu w nadziei, że nasze uwagi przyczyniają się do jego udoskonalenia.

Z wyrazami szacunku

Uwagi KU „Solidarność” UP do projektu Statutu

Par. 3, p. 1 powinno być „w Ustawie…” (wielka litera);

Par. 4, p. 3 proponujemy: „Uczelnia angażuje się w działalność społeczną”;

Par. 5, p. 1 Czy uzasadnione jest wskazywanie „poziomu światowego”;

Par.5, p. 6 Niezrozumiałe sformułowanie: „…wdrożenia zrównoważonego systemu zarządzania Uczelnią”;

Par. 6, ust. 1, p. 2 proponujemy zapis: „prowadzenie kształcenia na studiach I i II stopnia”;

Par.6, ust.1, p. 4 powinno być „formach”;

Par, ust.1, p. 7 proponujemy wykreślić fragment „… oraz osobom szczególnie narażonym na dyskryminację…”;

Par.6, ust. 3 Proponujemy zmianę na: „Osoby niebędące obywatelami polskimi mogą podejmować w Uczelni studia I i II stopnia, studia jednolite magisterskie oraz kształcenie w szkole doktorskiej, a także brać udział w innych formach kształcenia”;

Par. 7, ust. 1 po usunięciu spójnika i zapis powinien brzmieć: „…ośrodki badawcze, badawczo-dydaktyczne i dydaktyczne”;

Par. 8 ust. 2 proponujemy zapis: „Uczelnia troszczy się o zachowanie pamięci o zasłużonych pracownikach i absolwentach”;

Par. 10, ust. 2 [ewentualnie dopisać: „po konsultacjach ze społecznością akademicką”, zwłaszcza kiedy kandydatury budzą środowiskowe kontrowersje]

Par. 14, ust.3 Proponujemy uzupełnienie: „ Rektor na wniosek Senatu może powołać…”;

Par. 16, ust. 5 [określić skład kolegium rektorskiego];

Par. 17, p. 1 proponujemy zapis: „przygotowanie projektu strategii Uczelni.”;

Par. 17, p. 2 proponujemy zapis: „zatwierdzanie planów rozwoju dyscyplin…”;

Par. 17, 6 usunąć w całości (powtarza p. 5);

Par. 17 p. 15-17 zastąpić początkowe „powoływanie” „mianowaniem”;

Par. 17, p. 23 proponujemy następującą redakcję: „Stwierdzenie zgodności z Ustawą oraz statutem Uczelni regulaminu organu uchwałodawczego samorządu studenckiego określającego jego organizację i sposób działania.”;

Par. 17, p. 26 zamiast „nadawanie” – „zatwierdzanie”;

Par.18, ust. 7 Proponujemy zapis: „Rektor na czas nieobecności prorektora powierza jego uprawnienia i obowiązki innemu prorektorowi.”

Rozdział III. Senat

Par. 21, ust.1, p.2 [Sprzeczne z Ustawą; prorektorzy mogą uczestniczyć w posiedzeniach Senatu z głosem doradczym];

Par. 21, ust. 1, p. 3 [Co stanowi podstawę wyznaczania takiej właśnie liczby profesorów? Podobne wątpliwości budzi p. 4]

Par. 21, ust.2 [domagamy się, by zasada dwukadencyjności obowiązywała na wszystkich poziomach struktury organizacyjnej Uczelni];

Par. 21, ust. 2 powinno być: „…Senatu więcej niż na dwie…”];

Par. 21, ust.4 proponujemy uzupełnienie: „… z głosem doradczym uczestniczą: prorektorzy…”;

Par. 23, p. 1 Proponujemy zapis: „uchwalanie Statutu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków po zasięgnięciu opinii Rady Uczelni oraz opinii związków zawodowych działających w Uczelni”;

Par. 23 proponujemy dopisać p. 2 o następującej treści: "uchwalanie Regulaminu organizacyjnego, Regulaminu pracy, i Regulaminu wynagradzania bezwzględną większością głosów w obecności, co najmniej połowy statutowej liczby członków po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w Uczelni"...dalej numeracja punktów zmieniłaby się o 1 .

Par. 23, p.11 proponujemy redakcję: „Nadawanie w danej dziedzinie stopni naukowych oraz stopni w zakresie sztuki.”;

Par. 23, p. 21 [konsekwentnie średnik na końcu każdego punktu].

Par. 23, p. 25 proponujemy zapis „…oraz trybu jej przeprowadzania i ustalania podmiotów dokonujących tej oceny”;

Par. 23, p. 28 [pytanie: Jaki będzie sposób zatwierdzania uchwał Senatu?]; ostatni „oraz" zastąpić „i";

Par. 23, p. 31 jest odwołanie do paragrafu 109 ust. 7 – brak takiego ustępu.

Par. 24 [Postulat: obrady Senatu muszą być jawne; proponujemy transmisję online z każdego posiedzenia Senatu];

Par. 24, ust. 4: proponujemy: „Składy komisji zatwierdza Senat";

Rozdział V. Rada dyscypliny

Par. 32, ust. 2, p. 1 powinno być: „osoby z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego…";

Par. 32, ust. 2, p. 2 powinno być: „dwie osoby ze stopniem doktora";

Par. 34, ust.2 proponujemy zapis: „Przewodniczącego rady dyscypliny mianuje i odwołuje Rektor na wniosek rady dyscypliny";

Par. 35, ust.1, p. 5 powinno być: „współpraca z dziekanami oraz dyrektorami instytutów";

Rozdział VI.

Par. 38 ust. 2 proponujemy zmienić wadliwą składnię ostatniego zdania;

Par. 38, ust.4-5 koniecznie usunąć zwrot „jeżeli narusza ważny interes Uczelni" (Kto miałby wagę tego interesu ustalać?)

Dział III. Proponujemy nagłówek: „Struktura organizacyjna Uczelni";

Par. 39, ust.2 Koniecznie modyfikacja: „W Uczelni tworzy się wydziały…";

Par. 39, ust. 3 [pytanie: kto ma uchwalać regulaminy: organizacyjny, pracy i wynagradzania?];

Par. 39, ust.4 [kto ma określać zadania i źródła finansowania: dyrektor, rektor?];

Rozdział II. Wydział

Par. 40, ust. 1 proponujemy zapis: w Uczelni funkcjonują następujące wydziały [podać ich listę];

Par. 41, ust. 5, p. 3 [zbyt ogólnikowe sformułowanie];

Par. 41, ust. 1, p. 4 [co oznacza sformułowanie „część subwencji”];

Par. 42, ust. 1 proponujemy zapis: „Rektor mianuje dziekana wybranego przez kolegium elektorów danego wydziału”;

Par. 43, ust. 1 [należy pamiętać, że działalność badawcza pracownika instytutu podlega radzie dyscypliny, instytuty odpowiadają za działalność dydaktyczną, prosimy to uwzględnić w zapisie];

Par. 43, ust. 2 proponujemy uzupełnienie „… oraz kiedy prowadzi przynajmniej jeden kierunek studiów”;

Par. 43, ust. 4 zamiast „…w zakresie dyscypliny” proponujemy: „w oparciu o dyscyplinę”;

Par. 43, ust. 6, p. 1 dodać w wyliczeniu: „dydaktycznej”;

Par. 43, ust. 6, p. 3 [to jest zakres działania rady dyscypliny, a nie instytutu; to samo w par. 43, ust. 6, p. 4];

Par. 43, ust. 6, p. 5 dodać: „wspólnie z radą dyscypliny”;

Par. 43, ust. 6, p. 8 [za rozwój naukowy odpowiada rada dyscypliny, może raczej „współpraca z radą dyscypliny w zakresie…”];

Par. 43, ust. 6, p. 9 dodać: „…w ramach prowadzonych w instytucie kierunków studiów”;

Par. 43, ust. 6, p. 10 proponujemy uzupełnienie: „…tworzenie planów i programów studiów”;

Par. 43, ust. 11 powinno być: „Rektor mianuje dyrektora instytutu wybranego przez kolegium elektorów”;

Par. 44, ust. 2 Powinno być: „W skład rady instytutu wchodzą z głosem doradczym przedstawiciele działających w instytucie związków zawodowych”;

Par. 45, p. 4-6 [Raczej „opracowanie” zamiast „zatwierdzanie”, bo plany i programy zatwierdza Senat];

Par. 47, ust. 1 [zapis wymaga doprecyzowania: pytanie, czy można być równocześnie w zespole badawczym i w katedrze];

Par. 47, ust. 2 [pytanie, kto powołuje zespół badawczy? Dyrektor instytutu czy przewodniczący rady dyscypliny?];

Par. 48, ust. 4, p. 2 [z wyjątkiem działalności wydawniczej, bo za tę odpowiada Wydawnictwo];

Par. 49 [Uważamy, że tworzenie centrów badawczych powinno należeć do uprawnień Senatu];

Par. 49, ust. 1 [określić warunki, jakie muszą być spełnione, by mogło powstać centrum, np. liczba osób itd.];

Rozdział IV. System biblioteczno-informacyjny

Par. 50, ust. 1 dodać na końcu: „…pozostałe biblioteki działające w ramach Uczelni";

Par. 51, ust. 2 należy koniecznie dodać p. 10: „po jednym przedstawicielu związków zawodowych działających w bibliotece" [zastanowić się należy, czy z głosem doradczym… W związku z proponowanym uzupełnieniem należy usunąć z ust. 3 fragment: „…oraz jeden przedstawiciel każdego związku zawodowego działającego w bibliotece"];

Par. 56, ust. 1 Proponujemy: „Jednostki uczelniane tworzy, przekształca i likwiduje Senat";

Dział IV. Administracja

Par. 63, ust. 1 [może warto, choćby ogólnie określić, za co odpowiada przed Rektorem kanclerz];

Par. 63, ust. 2 [proponujemy, by tryb konkursowy był tu obligatoryjny, analogicznie w przypadku zastępcy kanclerza oraz kwestora];

Dział VI.

Rozdz. II

Par. 72, ust. 2, p. 3-4, 7 [proponujemy uwzględnić w tych zapisach specyfikę Instytutu Neofilologii, np. jaki jest zakres obowiązków pracowników tam zatrudnionych, jaka liczba godzin, w przypadku filologii obcych należy doprecyzować p. 7 (stanowisko lektora; różnica między lektorem – nauczycielem języka obcego – a asystentem, obaj realizują ścieżkę dydaktyczną, a co w przypadku zatrudnienia cudzoziemca?];

Par. 74, p. 3 [pytanie istotne dla neofilologów: Jaki będzie zakres obowiązków asystenta i adiunkta realizujących ścieżkę dydaktyczną neofilologiczną, ile będą mieli godzin dydaktycznych, jaki będzie sposób ich oceniania. Komu odpowiadają stanowiska adiunkta i asystenta – starszemu wykładowcy, lektorowi, wykładowcy?];

Par. 74, p. 6 b) powinno być: „legitymuje się co najmniej 10-letnim stażem pracy w bibliotece naukowej lub 4-letnim stażem pracy na stanowisku młodszego bibliotekarza dyplomowanego."
Par. 74, p. 7 należy wstawić dodatkowy punkt o następującym brzmieniu: „młodszego bibliotekarza dyplomowanego – może być zatrudniona osoba, która posiada tytuł zawodowy co najmniej magistra, magistra inżyniera albo równorzędny oraz:
a)studia drugiego stopnia lub jednolite magisterskie z zakresu bibliotekoznawstwa lub informacji naukowej, lub posiada ukończone studia drugiego stopnia, lub jednolite magisterskie oraz ukończone studia podyplomowe z zakresu informacji naukowej, lub inne związane ze specjalnością;
b)co najmniej 6 lat pracy w bibliotece naukowej;
c)posiada uprawnienia bibliotekarza dyplomowanego, których zasady i tryb przyznawania określa w zarządzanie Rektora.

Par. 74, dotychczasowemu punktowi 7 i 8 nadajemy odpowiednio numeracje 8 i 9.

Par. 74, p. 8 [istnieje potrzeba określenia statusu cudzoziemca – nauczyciela języka obcego];

Rozdział. III

Par. 75, ust. 4 [na czyj wniosek ten konkurs ma być ogłaszany?]

Rozdz. V. Odpowiedzialność…

Par. 82, ust. 2 [warto się zastanowić, czy w skład tej komisji nie powinna obligatoryjnie wchodzić osoba z wykształceniem prawniczym?]

Dział X. Koniecznie skrócić nagłówek na „Wybory w Uczelni"

Par. 112, ust. 5 [Zdecydowanie domagamy się, by prawo zgłoszenia kandydatury miał **każdy** członek Senatu, a także kolegium elektorów. Warto również zastanowić się, czy z prawa tego nie powinni korzystać również członkowie Rady Uczelni];

Rozdz. V. Nagłówek powinien brzmieć: „Wybory dziekana i dyrektora instytutu"

Par. 115 [brakuje zapisu o trybie wyboru dyrektora instytutu];

Par. 115, ust. 1 proponujemy brzmienie: „Na stanowisko dziekana może zostać wybrana osoba…";

Par. 115, ust. 2 proponujemy następującą zmianę: „Grupę elektorów wybierających dziekana... wybór dziekana odbywa się na zebraniu wyborczym”;

Przepisy przejściowe

Par. 145

Proponujemy następujące uzupełnienia:

Nauczyciele akademiccy zatrudnieni do dnia wejścia w życie Statutu na stanowiskach w grupie dydaktycznej mogą zmienić stanowisko na jedno z należących do grupy naukowo-dydaktycznej, o ile spełniają wymagania pracy na tym stanowisku, wyszczególnione w par. 73. Wniosek o zmianę stanowiska zatwierdza dyrektor jednostki.

Nauczyciele akademiccy zatrudnieni do dnia wejścia w życie Statutu na stanowiskach w grupie naukowo-dydaktycznej mogą zmienić stanowisko na jedno z należących do grupy dydaktycznej, o ile spełniają wymagania pracy na tym stanowisku, wyszczególnione w par. 74. Wniosek o zmianę stanowiska zatwierdza dyrektor jednostki.

Załącznik nr 3

Ust. 14, p. 3 [proponujemy, by to prawo miał każdy członek danego organu kolegialnego];

Ust. 18 [proponujemy 1/5 zamiast 1/3];

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, dnia 4 kwiecień 2019 r.

Szanowny Pan
Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Szanowny Panie Rektorze,

Doszły do mnie informacje (źródło: Pan Rektor), iż głosowania w ramach obrad Senatu, dokonywane drogą elektroniczną, będą zawieszane, bo „trzeba napisać regulamin obsługi pilota".

Już na ostatnim zebraniu Senatu głosowanie przebiegało na zasadzie „króla Ćwieczka", tak jak kilkaset lat temu.

Sądzę, że używanie pilotów do głosowania, które w tym wypadku nie są urządzeniem wielofunkcyjnym, nie przekracza kompetencji przedszkolaka.

Apeluję o wznowienie tej nowej formuły głosowania drogą elektroniczną – jest to procedura szybka, wygodna i na dodatek nie ma szansy na modyfikowanie wyników głosowania przez jakiekolwiek osoby.

Osoba obsługująca obrady Senatu powinna się samodzielnie wdrożyć do stosowania nowej formuły głosowania. Chyba tylko tu tkwi problem.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 04 KWI. 2019
Podpis osoby przyjmującej

Kraków, 11 IV 2019r.

Szanowny Pan
Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Szanowny Panie Rektorze,

W jednomyślnej opinii KU NSZZ „S" jedyną demokratyczną formułą głosowania w ramach obrad Senatu jest głosowanie przy wykorzystaniu urządzeń do głosowania (pilotów).

Po to zostały te urządzenia zakupione, by je używać w ramach wszystkich głosowań w Senacie.

Nie może być stosowana inna procedura – bowiem wszystkie inne są obciążone tym wszystkim, co wiąże się z ograniczeniem wolnej woli senatorów i ich możliwości wyrażenia autentycznie własnej opinii (decyzji). Dodaję, iż oczywistym winno być to, że każda uchwała Senatu przechodzi bezwzględną większością głosów.

Serdecznie pozdrawiam

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, 22 V 2019r

Szanowny Pan
Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Panie Rektorze,

Komisja Uczelniana NSZZ „S" jest zbulwersowana faktem, iż do tej pory nie zostało uwzględnione należne pracownikom wyrównanie uposażenia zasadniczego za okres od 1 stycznia.

Z pewnością zdaje sobie Pan sprawę z tego, że kwota 8 milionów 483,6 tysięcy złotych, przelana na konto uczelni, powinna być natychmiast wypłacona pracownikom UP.

Zdaję sobie sprawę z tego, że przyczyna tego stanu rzeczy wiąże się z faktem, iż pani księgowa nie daje sobie rady z tak małym problemem.

Przy tej okazji przypominam Panie Rektorze, że do 31 maja należy przelać na konto ZFŚS 75% stosownego odpisu.

To przypomnienie wiąże się z kolejnym ewentualnym zaniechaniem pani księgowej.

A więc zwracam się do Pana Rektora o stosowną ingerencję skierowaną wprost do pani księgowej.

Członkowie Prezydium KU „S" są monitowani nie tylko przez członków Solidarności ale też społeczność akademicką, by przyśpieszyć stosowną wypłatę. Domagają się też naliczenia procentów wynikających z tak wyraźnego opóźnienia.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZN
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowi
Data wpływu 22 MAI 2019
Podpis osoby przyjmującej

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, 29 V 2019r

Szanowny Pan
Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Panie Rektorze,
Magnificencjo!

Tydzień temu przesłałem pismo na ręce Pana Rektora dotyczące niewypłacania pracownikom – w kwietniu, a także w maju – wyrównania uposażenia zasadniczego za okresu od stycznia 2019.

Już jest koniec maja, a żadnej informacji w tej kwestii nie uzyskałem. Sprawa jest bardzo pilna, a milczenie w tej kwestii – szokujące.

W sprawach regulacji płac i owego wyrównania zwracałem się do Pana Rektora wiele razy (21 III, 27 III, 22V). Brak jednoznacznych reakcji ze strony Pana Rektora nie może być akceptowane nie tylko przez uczelnianą Solidarność, ale też przez całą społeczność UP.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 29 MAJ 2019
Podpis osoby przyjmującej

PROŚBA O OPINIĘ NA TEMAT DWÓCH REKTORSKICH PROJEKTÓW - 1.08.2019

Szanowni Państwo,
Pracownicy UP w Krakowie

Zwracam się do Was jako przewodniczący NSZZ "Solidarność", ale także jako jedna z osób zobowiązanych do wyrażenia opinii na temat dwóch rektorskich projektów:
1. Propozycji tabeli dodatków funkcyjnych w grupie nauczycieli akademickich,
2. Projektu nowego regulaminu pracy w UP.

Teksty owych dwóch projektów dotarły do mnie w ostatnich dniach. Formalnie jestem zobowiązany do wyrażenia opinii KU NSZZ "S" do 28 sierpnia.

W związku z tym gorąco proszę Was, jako osoby zainteresowane tym, co dzieje się w naszym UP, o wyrażenie swej opinii na temat obu zaprezentowanych przez nas projektów.

Co w nich jest dobre, a co zupełnie nie do przyjęcia?

-ewentualnie- dlaczego tak Panie i Panowie sądzicie?

Owe uwagi - zarówno pozytywne jak i krytyczne - powinny spłynąć do nas w terminie do 20 sierpnia, byśmy mogli w kolejnym tygodniu przygotować rzetelną analizę dla Rektora UP.

Nawiasem pisząc - zlecenie napisania opinii w terminie, gdy większość Państwa - społeczności UP, w tym związkowców - jest na urlopie, jest z naszego punktu widzenia co najmniej mało eleganckie.

Prosimy o rychłe wypowiedzi na adres zwrotny i przepraszamy równocześnie za obciążenie Was pracą w okresie urlopowym.

Serdecznie Wszystkich pozdrawiam
w imieniu KU NSZZ "Solidarność"

Jan Władysław Fróg
Przewodniczący KU NSZZ "Solidarność"

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków
www.up.krakow.pl
tel. 12 662 6014, fax 12 637 2243

DSP.100-7/19

Kraków, dnia 30 lipca 2019 r.

Pan
mgr Jan Fróg
Przewodniczący
Komisji Uczelnianej
NSZZ „Solidarność"
w/m

Dotyczy: nowego Regulaminu Pracy

Szanowny Panie Przewodniczący,

w imieniu JM Rektora Kazimierza Karolczaka, działając na podstawie art. 104^{2} § 1 Kodeksu pracy oraz art. 30 ust. 6 Ustawy o związkach zawodowych w związku z art. 126 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przedkładam w załączeniu projekt nowego Regulaminu Pracy, celem uzyskania stanowiska organizacji związkowej w terminie 30 dni od daty odbioru.

Z poważaniem,

Kierownik
Działu Spraw Pracowniczych
mgr Robert Dudzik

.....
potwierdzenie odbioru
czytelny podpis i data

27.08.2019 PODZIEKOWANIA

Nasi Drodzy Korespondenci Pracownicy UP.

Serdecznie dziękuję Wam za czas poświęcony analizie dwóch proponowanych dokumentów: tabeli dodatków i regulaminu pracy.
Uwagi przesłane nam dotrą poprzez naszą opinię do Rektora i z pewnością przyczynią się do poprawy tekstów tych dokumentów.
Skoncentrowanie się - w czasie wakacyjnym - na analizie dokumentów UP uważam za wspaniały dowód Waszej aktywności i poczucia więzi z tym, co dla nas wszystkich powinno być ważne.
Jeszcze raz dziękuję!!!
Wyrażam nadzieję, że w kolejnych sytuacjach, gdy poproszę Was o uwagi dotyczące różnych zdarzeń czy dokumentów będziecie równie wspaniali.

Za Komisję Uczelnianą NSZZ "Solidarność"

Jan Władysław Fróg

28.08.2019

Szanowni Państwo,

Pracownicy UP w Krakowie

odnosząc się do podziękowania za Państwa uwagi na temat dwóch rektorskich projektów, przesyłamy w załączeniu pisma do Rektora w sprawie tabeli dodatków funkcyjnych w grupie nauczycieli akademickich i regulaminu pracy w UP

Serdecznie Wszystkich pozdrawiamy

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, dnia 27.08.2019r.

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
ZWIĄZEK NAUCZYCIELSTWA POLSKIEGO
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2
tel. 012 662 61 17

Jego Magnificencja
Rektor
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Magnificencjo,

Zgodnie z naszą powinnością przesyłamy na Pana ręce nasze uwagi dotyczące Regulaminu pracy. Siłą rzeczy te uwagi nie mogą ułożyć się w spójną opinię ze względu na fakt, iż sporządzić ją mamy w okresie wakacyjnym, co dla Związków Zawodowych i dla nas osobiście, jest zadaniem wykraczającym poza to, co można określić jako elegancję, czy pełną lojalność władz UP wobec związków zawodowych.

Ale – ad rem:

Zacznę od sprawy pozornie mało istotnej: od interpunkcji. Według nas taki dokument nie powinien ukazać się z taką ilością błędów interpunkcyjnych, bo źle to świadczy o naszej uczelni.

Dodać trzeba, że – jak wiadomo – źle sytuowane znaki diakrytyczne mogą zmieniać sens zdania.

Również brak troski o interpunkcję świadczy o niechlujstwie językowym.

Inne kwestie:

W wielu tekstach na temat Regulaminu przesłanych do nas pojawiają się różne propozycje zmian merytorycznych i formalnych (nie mówiąc o stylistyce). Teksty tych uwag przesyłamy w ANEKSIE. Aneks ten stanowi nieodłączną cześć naszej opinii na temat regulaminu. Uwzględnienie – w poprawionym tekście Regulaminu – tych uwag jest warunkiem naszej akceptacji ostatecznej wersji tego dokumentu uczelnianego.

Ps.

1. Dysponujemy fachową ekspertyzą tekstu Regulaminu – dotyczącą interpunkcji i stylu zapisów tego dokumentu.
2. Ubolewamy, że nie mogliśmy – ze względów wakacyjnych – skorzystać z opinii tych pracowników, którzy przebywają na urlopach.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący
Rady Zakładowej ZNP
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
dr Jan Ryś

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 27 SIE. 2019
Podpis osoby przyjmującej

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Szanowny Pan
Rektor UP w Krakowie
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak
w/m

Drogi Panie Rektorze,

W związku z tym, ze mamy (jako KU NSZZ „S") przygotować opinię na temat dodatków funkcyjnych (projekt) proszę o rychłe dostarczenie nam informacji dotyczącej ilości osób na poszczególnych stanowiskach – dodatki dotychczasowe i proponowane.

Oczekujemy również informacji na temat podziału jedno i dwuprocentowego funduszu nagród – z podziałem procentowym na poszczególne grupy pracownicze. Chodzi nie tylko o udział procentowy, ale też o kwotę funduszu nagród.

Z góry dziękuję za szybką realizację mojego wniosku. Bez owych informacji trudno będzie rzetelnie ocenić projekt dodatków funkcyjnych w UP.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 01 SIE. 2019
Podpis osoby przyjmującej .....

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
fax 12 637 22 43

Kraków, dnia 19 sierpnia 2019

Jego Magnificencja
Rektor
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Panie Rektorze,

W związku z tym, że jako Komisja Uczelniana NSZZ „Solidarność" mamy zaopiniować projekt dodatków funkcyjnych dla nauczycieli akademickich informuję, że nie uzyskaliśmy żadnych informacji, które byłyby odpowiedzią na nasze wnioski i postulaty wyrażone w naszym piśmie z dnia 1.08.2019r. Brak ważnych dla nas informacji uniemożliwia w zasadzie sporządzenia rzetelnej opinii w tym względzie.

Mimo to spróbujemy wypowiedzieć się na piśmie na temat tego projektu:

Dodatki winny być odzwierciedleniem realnego wkładu pracy osób funkcyjnych; tak by były sprawiedliwe. I tak np. prorektorzy w zasadzie otrzymują drugą pensję, a dyrektorzy instytutów mają o wiele więcej zadań i odpowiedzialności – dodatki winny to uwzględniać.

Dyrektor szkoły doktorskiej – jego dodatek jest zbyt wysoki wobec nakładu pracy, podobnie w przypadku jego zastępcy.

Podobnie członkowie rady dyscypliny – ich faktyczne obciążenie nie uzasadniają wysokiego dodatku.

Jakiś dodatek winien być przyznany opiekunom roczników studentów - przy licznych rocznikach to jest dużo pracy.

Należy zorientować się w sytuacji redaktorów czasopism uczelnianych – przyznawanie wszystkim dodatków może nie mieć sensu w przypadkach gdy są oni dodatkowo wynagradzani w ramach tzw. grantów.

Przyznawanie dodatków funkcyjnych wszystkim kierownikom katedr jest dyskusyjne i powoduje mnożenie ich ilości. Sądzę, że limit dziesięciu pracowników w katedrze powinien dawać prawo jej kierownikowi do dodatku.

Uwagi te nie uwzględniają całości problemu, ale wynika to właśnie z braku oczekiwanych przez nas informacji.

Za KU NSZZ „Solidarność"

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 19 SIE. 2019
Podpis osoby przyjmującej

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

SOLIDARNOŚĆ
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2

Kraków, dnia 27.08.2019r.

Jego Magnificencja
Rektor
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Panie Rektorze,

W związku z tym, że nadal na adres Solidarności przychodzą liczne maile proszę o potraktowanie tego pisma (będącego kwintesencją tych maili) jako uzupełnienia naszego wcześniejszego pisma (opinii) dotyczącego dodatków funkcyjnych.

Otóż prawie we wszystkich tekstach kierowanych do nas stwierdza się konieczność podniesienia dodatków funkcyjnych dla zastępców dyrektorów instytutów, którzy w aktualnej strukturze UP będą mieli wiele nowych zadań i obowiązków.

Wyraźne podniesienie dla nich dodatków będzie w pełni uzasadnione i sprawiedliwe .

Jeszcze raz proszę o potraktowanie naszego wniosku jako integralnej części naszego wcześniejszego pisma dotyczącego dodatków.

Z wyrazami szacunku

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 27 SIE. 2019
Podpis osoby przyjmującej

OCENA OKRESOWA NAUCZYCIELI AKADMICKICH I STATUT 14.11.2019

Szanowni Państwo,

W związku z faktem, iż w dniu wczorajszym, tj. 13.11.2019 o godzinie 14.55 otrzymaliśmy od Rektora, jako Związek Zawodowy „Solidarność" do zaopiniowania poprawki do niedawno przyjętego statutu, oraz okresową ocenę nauczyciela akademickiego zwracam się do wszystkich Państwa z gorącą prośbą o przesłanie uwag, opinii, wątpliwości i dezyderatów dotyczących tych projektów.

Wnikliwa analiza projektów jest konieczna, gdyż statut – jako akt prawny – może decydować o biegu naszej pracy w każdym jej aspekcie.

Wszystkie uwagi Państwa będą dla nas bardzo cenne, bowiem pomogą opracować wspomnianą opinię dotyczącą statutu UP, oraz okresowej oceny nauczycieli akademickich.

Mamy nadzieję, że po wyborze nowych władz uczelni opracujemy wspólnie, przy udziale całej społeczności akademickiej nowy statut Uczelni.

Serdecznie pozdrawiam

w imieniu KU NSZZ „Solidarność

Jan Władysław Fróg

UWAGI DO ARKUSZA OCEN I STATUTU 12.12.2019

Szanowni Państwo,

Zacznę od sprawy najważniejszej dla wszystkich z Was: ŚWIĄT BOŻEGO NARODZENIA.

Z tej cudownej okazji składamy na Wasze ręce serdeczne życzenia pogody ducha i ciała, spełnienia najskrytszych – ale dobrych – marzeń i wszelakich radości płynących od Boga i ludzi.

Mamy też wkrótce kolejną okazję: NOWY ROK 2020. I w związku z tym przesyłamy życzenia, żeby ten nowy rok był dużo lepszy niż poprzedni, by obfitował w uśmiechy Waszych Bliskich i Boską przychylność.

W imieniu Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność”

Jan Władysław Fróg

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, dnia 12.12.2019r.

Jego Magnificencja
Rektor
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Panie Rektorze!

Realizując naszą powinność, przesyłamy na Pana ręce tekst opinii Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność" dotyczący Arkusza Oceny Okresowej Nauczycieli Akademickich.

Nasza opinia o Arkuszu… i kryteriach oceny w nim prezentowanych jest zdecydowanie negatywna. Arkusz… w tej formie przyniesie wiele zła i w żadnym stopniu nie wpłynie na zintensyfikowanie pracy badawczej oraz dydaktycznej nauczycieli naszego UP.

A oto nasza opinia:

1. Ocena pracowników badawczo-dydaktycznych, co 2 lata jest dla nich źródłem stresu, ale zarazem prawdopodobnego upokorzenia z powodu niespełnienia proponowanych kryteriów oceny. Według nas tylko 10-15% pracowników (przede wszystkim w obrębie nauk ścisłych) uzyskałoby – wedle tego arkusza - pozytywną ocenę. **Ocena winna być co 4 lata!!!**
2. Kryteria oceny powinny być dostosowane do realiów pracy naukowej i dydaktycznej. Zastosować należy takie kryteria, które pozwolą wyodrębnić te osoby, które pracę na UP traktują jako „fuchę". Ci, zaangażowani w pracę naukową i dydaktyczną powinni uzyskać pozytywną ocenę, nawet gdy to zaangażowanie nie przyniosło w tym momencie oczekiwanych przez pracowników, ale i uczelnię, efektów.
3. W zakresie działalności dydaktycznej najważniejsza powinna być – jeśli chodzi o ocenę pracowników - opinia studentów, zwłaszcza dotycząca merytorycznych aspektów dydaktyki (wiedza pracownika, rozwijanie zainteresowań i pasji poznawczych u studentów, nastawienie wobec nich). Istotną też kwestią okazuje się premiowanie tych osób, które podejmują trudne wyzwania i prowadzą nowe

programowe ćwiczenia oraz wykłady (często jest to związane z dużym nakładem czasu i pracy).

4. Czynny udział w konferencjach naukowych to 1%. Podobnie prowadzenie zajęć w językach obcych (też 1%). To nie do przyjęcia! Należy w arkuszu dać szansę na wykazanie przez pracownika osiągnięć nieujętych w projekcie!
5. Najbliższy termin oceny (według całkowicie zmienionego Arkusza) – to musi być rok 2024, bowiem Arkusz ten wprowadza zupełnie inne kryteria i normy oceny niż to było w dotychczasowej praktyce (jest oczywiste, iż prawo nie może działać wstecz).
6. Działalność badawcza winna być preferowana w ocenie i dlatego proporcje poszczególnych sfer działalności winny - według nas - wyglądać następująco:

   - Praca badawcza 50%
   - Działalność dydaktyczna 40%
   - Aktywność organizacyjna 10%

W tych 6 punktach wskazano na tyle problemów formalnych i merytoryczno-psychologicznych, że sentencja końcowa jest oczywista:

nie akceptujemy Arkusza Oceny Okresowej Nauczycieli Akademickich w obecnej postaci.

Oczekujemy całkowicie nowej wersji tegoż Arkusza, który powinien pozytywnie motywować pracowników, a nie straszyć ich takimi oczekiwaniami (kryteriami oceny), których większość pracowników spełnić po prostu nie może, najczęściej zresztą z powodów obiektywnych i realiów pracy badawczej czy dydaktycznej.

Rzeczowe, pozytywne motywowanie (jak się przyłożysz do pracy, to będzie dobrze), a nie traktowanie pracowników jako zaprogramowanych robotów - oto winien być nadrzędny cel nowego modelu oceny!

Dysponujemy wieloma opiniami dotyczącymi Arkusza..., które zostały przesłane na nasz adres przez osoby i jednostki organizacyjne UP. Nie możemy ich szczegółowo prezentować w naszej opinii ze względu na ogólny jej charakter.

Opinie będą do wglądu dla osób, które z polecenia Pana Rektora będą próbowały opracować nową wersję Arkusza.

I na koniec uwaga ogólna: jak to jest, że pracownicy Wydziałów oraz Instytutów, które w większości otrzymały kategorię A (z siedmiu starych Wydziałów aż pięć dostało tak wysoką ocenę w ewaluacji) mają pracować pod presją władz rektorskich i realizować wyśrubowane wymogi Arkusza… w ocenie okresowej? Czy jest to wynik braku zaufania Rektora do solidności badawczej tych znakomitych uczonych i dydaktyków, czy rodzaj nacisku na społeczność akademicką? Z jednej, bowiem strony dotychczasowe wyniki naukowe były satysfakcjonujące, z drugiej jednak Pan Rektor chciałby wprowadzić kryteria pozwalające w danym momencie zwalniać pracowników, którzy przysłużyli się do sukcesu UP w ostatniej ocenie parametrycznej.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, dnia 12.12.2019

Szanowny Panie Rektorze!

Zgodnie z Pana pismem z dnia 13.11.2019r. niniejszym przesyłam tekst opinii KU NSZZ „Solidarność" Uniwersytetu Pedagogicznego.

Zacznę od uwag wstępnych:

1. Zaskakuje nas fakt proponowania poprawek w Statucie UP prawie natychmiast po jego przyjęciu przez Senat UP.
2. W UP Senat powołał onegdaj Komisję Statutową a Pan Rektor nieco później Rektorski Zespół ds. Statutu. Czy te ciała opiniodawcze wypowiedziały się formalnie w sprawie proponowanych przez Pana Rektora zmian w statucie?
3. Z pisma Pana Rektora wynika, że Ministerstwo (MNiSW) proponuje – z własnej inicjatywy – zmiany w naszym statucie. W związku z tym mam pytanie: czy wszystkie propozycje ministerialne Pan uwzględnił we własnym projekcie zmian? Potrzebny tu byłby pełny tekst ministerialny w tej kwestii (do naszego wglądu), jak również do wiadomości całego Senatu, gdyż gremium to uchwalało statut jako ciało ustawodawcze i decyzyjne w tym zakresie.
4. Kolejne pytanie:, dlaczego nasz statut nie uzyskał pełnej akceptacji ministerstwa jeszcze przed ostatecznym zatwierdzeniem go przez UP?
5. I ostatnie pytanie: czy korzystanie z urządzeń elektronicznych w trakcie głosowań w Senacie musi być wpisane w tekst Statutu? Jeśli tak, to dlaczego nie zaproponował Pan oczekiwanego przez nas zapisu? Czy są jakieś ukryte motywy niekorzystania z aparatury, która szybko i bezbłędnie wykazuje głosy „za", „przeciw" i „wstrzymujące się"? Być może ten ukryty motyw to oczywista tajność wyborów przy pomocy aparatury i – z drugiej strony – oczywista jawność tegoż przy głosowaniu tradycyjnym, jak za Piasta Kołodzieja? Czy ta zwłoka we wprowadzeniu kosztochłonnej aparatury do głosowania nie stanowi aby efektu Pana obawy, iż Senat okaże się niezależny i wówczas straci Pan Rektor wgląd w przebieg głosowania.

Przejdźmy teraz do poprawek proponowanych w piśmie z dnia 13.11.2019:

1. Paragraf 109, ust.2: akceptujemy zmianę.
2. Paragraf 23 p. 32: akceptujemy zmianę.
3. Paragraf 141 p. 4: zmianę akceptujemy.
4. Paragraf 21 ust. 4: **nie akceptujemy zmiany.**

Poprzedni zapis był jak najbardziej zasadny. Kooptacja dyrektora szkoły doktorskiej do składu Senatu (z głosem doradczym) słuszna. Natomiast dodatek w proponowanej zmianie: **„mogą uczestniczyć"** mąci kwestie formalne, bowiem „mogą" oznacza decyzję rektora odnośnie do zaproszenia danej osoby, a nie decyzję osoby, która chciałaby w spotkaniach Senatu uczestniczyć w sposób uprawniony (i sama o tym zdecyduje w sytuacji, gdy jest jej znany plan posiedzenia). Czy ta propozycja ma na celu „zwiększenie demokracji" w UP, czy raczej jej osłabienie? Jeśli chodzi o propozycje ministerialne, to ich sensowność możemy oceniać dopiero, gdy uzyskamy wgląd w cały pakiet uwag i propozycji płynących z MNiSW. Ponawiamy, zatem apel o ujawnienie wszelkich uwag i uchybień, które wskazało ministerstwo w związku z zapisami statutu UP.

5. Paragraf 39 ust. 1) ppkt d: **nie akceptujemy**.

Rozszerzenie w tym punkcie o „inne typy jednostek organizacyjnych" – **nieuzasadnione.** Czy w UP musi być wszystko, np. galerie, ośrodki itp.? Nie mnóżmy bytów ponad potrzebę!

Paragrafy wymienione w piśmie Pana Rektora w p. 4 wiążą się wszystkie (a,b,c,d) z uwagą, iż rektor może spowodować z własnej inicjatywy, mocą własnej decyzji, bez porozumienia się z kimkolwiek:

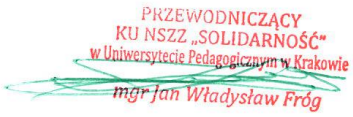
- likwidację Katedry,
- likwidację zespołu badawczego,
- likwidację czasopisma naukowego,
- bez oglądania się na kogokolwiek – tworzyć, przekształcać i likwidować wszystkie proponowane wcześniej w statucie „ośrodki, galerie, laboratoria, obserwatoria, stacje naukowe".

W związku z tymi propozycjami, które nadmiernie rozszerzają uprawnienia Rektora i mogą prowadzić do autorytaryzmu lub nawet dyktatorskiego stylu zarządzania UP- **nie wyrażamy zgody na zapis dotyczący Działu III Statutu: Organizacja Uczelni.**

Uwaga końcowa:

Odnosimy wrażenie – jako KU NSZZ „Solidarność", że większość zmian proponowanych przez Pana Rektora wynika nie z deklarowanych potrzeb uczelni, ale oczywistej dla nas intencji powiększenia przez Jego Magnificencję własnej władzy i uprawnień. A więc raczej nie z potrzeby Uniwersytetu, ale z potrzeby Pana Rektora – postawa taka musi dziwić zwłaszcza w kontekście końca kadencji rektorskiej w przeciągu najbliższych miesięcy.

Z poważaniem



KRAJOWA SEKCJA NAUKI

NSZZ SOLIDARNOŚĆ

ul. Waryńskiego 12, lok. A 221
00-631 Warszawa
tel. kom. 603 123 438
e-mail: ksn@solidarnosc.org.pl
http://www.solidarnosc.org.pl/ksn

STANOWISKO
Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność"
Warszawa, dnia 23 listopada 2019 r.

Rada Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność" oraz przewodniczący Komisji Zakładowych NSZZ „Solidarność" uczelni wyższych, instytutów badawczych i PAN zebrani na wspólnym posiedzeniu w dniu 23.11.2019 r. wyrażają zdecydowany protest wobec braku w projekcie budżetu państwa na rok 2020 środków na zapowiedziany przez Jarosława Gowina, Wicepremiera, Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego wzrost wynagrodzeń pracowników nauki i szkolnictwa wyższego w roku 2020.

Krajowa Sekcja Nauki oczekuje, że działania Rządu zapewnią zadeklarowany 10% wzrost wynagrodzeń pracowników szkolnictwa wyższego i nauki w 2020 roku.

Ponadto oceniamy krytycznie dotychczasowe skutki obowiązującej od roku ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce. Obserwujemy narastający chaos organizacyjny, poczucie niepewności pracowników uczelni, instytutów badawczych i PAN oraz sprzeczności we wprowadzonej w uczelniach Ustawie. Czynniki te wpływają na pogarszanie relacji między pracownikami oraz wspólnotą akademicką a pracodawcą, a także przyczyniają się do braku ciągłości badań naukowych.

Sekretarz Rady Krajowej Sekcji Nauki
NSZZ „Solidarność"
Marek Sawicki

Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki
NSZZ „Solidarność"
Dominik Szczukocki

STANOWISKO W SPRAWIE POPRAWEK DO STATUTU I OCENY OKRESOWEJ 8.01.2020

Kraków, dnia 2.01.2020

Szanowni Państwo, Pracownicy Uniwersytetu Pedagogicznego!

19 grudnia 2019 r. dotarło do KU NSZZ „Solidarność" pismo Rektora UP dotyczące zmian w statucie UP. Ministerstwo nie akceptuje niektórych zasad działań zaprezentowanych w uchwalonym przez nasz Senat statucie. Nadmieniam, że tekst pisma Rektora to reakcja na drugie już ponaglenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego – dotyczące wspomnianej powyżej kwestii.

KU „S" w swojej opinii wytykała Rektorowi mnóstwo błędów, zaniedbań i złych interpretacji – pomieszczonych w statucie; te błędy i celowe zaniechania oraz fałszywe interpretacje miały, co oczywiste, zwiększyć uprawnienia Rektora i doprowadzić do Jego jedynowładztwa w UP. Ministerstwo już drugi raz zwróciło uwagę na te postanowienia statutu, które nie były zgodne z Ustawą 2.0.

Przesyłam Państwu tekst pisma Rektora UP wraz załącznikiem i proszę usilnie o uwagi dotyczące proponowanych przez Niego zmian, gdyż jesteśmy zobligowani do wyrażenia naszej opinii w najbliższym czasie.

Oto wykaz naszych uwag i zapytań:

1. Gdzie jest i jak działa Rada Uczelni oraz zwłaszcza jej przewodniczący – w zakresie zmian związanych ze statutem?
2. Co – w zakresie aktualnych działań związanych ze statutem – zrobiły dwie komisje: senacka i rektorski zespół?
3. Czy tak ma wyglądać demokracja w życiu naszej uczelni, że władze rektorskie konsekwentnie pomijają opinie społeczności akademickiej, a zwłaszcza Państwa Dyrektorów i inne osoby decyzyjne?
4. Aktualny Senat to ciało „decyzyjne" składające się w większości z konformistów popierających – dla świętego spokoju – wszystko to, co zaprezentuje, czy czego oczekuje nasz Rektor? Kiedy wreszcie ten Senat się obudzi i zacznie być w pełni autonomiczny wobec władz UP? Przy okazji

zwracamy się w tym miejscu do społeczności akademickiej, by na przyszłą kadencję wybrać do Senatu osoby naprawdę niezależne i kierujące się wyłącznie dobrem naszego Uniwersytetu!

5. Zwracamy też uwagę na niekompetencję Kancelarii Prawnej – przy Rektorze UP, – która „zaklepała" tekst Statutu UP jako w pełni zgodny z postanowieniami Ustawy 2.0. Jeżeli KU NSZZ „S", opierając się na opinii społeczności akademickiej UP, jest bardziej wnikliwa i kompetentna w kwestiach związanych ze statutem, to może nie trzeba nikogo z zewnątrz zatrudniać do pisania czy wygłaszania błędnych opinii i ekspertyz?
6. Na spotkaniu Senatu – przy procedowaniu poprawek do Statutu UP – na nasz wniosek o przeczytanie pisma z Ministerstwa z dnia 19 grudnia – jeden z prorektorów orzekł zdecydowanie, że nie ma takiej potrzeby, by senatorowie poznali dokładnie treść tego pisma. Czy nonszalancka postawa prorektora nie uwłacza powadze Senatu? Taka praktyka to niestety coś, co zdarza się bardzo często w UP. Władze rektorskie nie liczą się z opiniami senatorów albo je dyskredytują, by przepchnąć wygodne dla Rektora zapisy, które w niedalekiej przyszłości zaszkodzą nam wszystkim. Nawiasem mówiąc, Rektor nadal nie wprowadził do głosowań

   w Senacie urządzeń elektronicznych, które kosztowały wiele tysięcy złotych i miały służyć sprawnemu przeprowadzaniu procedur – czyli nadal mamy ręczne zliczanie podniesionych rąk, jak „za króla Ćwieczka". Straciliśmy już nadzieję, że obecny włodarz uczelni cokolwiek zrobi w tej materii – zapewne dotrwa do końca kadencji z tym zaściankowym sposobem zliczania głosów.
7. I kolejna kwestia (korzystamy z okazji): Prawdopodobnie nikt (poza władzami rektorskimi) nie wiedział – w momencie głosowania w Senacie – jak aktualnie prezentuje się Arkusz Oceny Pracownika Dydaktycznego i Naukowo-Dydaktycznego. Senatorowie tylko usłyszeli słowa prorektora na temat „zaklepanych" przez Rektora zmian, ale nikt z nich nie dostał pełnego tekstu, nad którym można byłoby się „pochylić" i odpowiedzialnie dyskutować (tekst Arkusza w materiałach na posiedzenie Senatu diametralnie odbiegał od referowanego przez jednego z prorektorów; na dodatek pominięto w nim wskaźniki procentowe za publikacje oraz inne osiągnięcia naukowe w pierwotnej wersji dokumentu było to 65 procent za dorobek publikacyjny, natomiast 35 procent za inne dokonania naukowe).

Konkluzja nasza jest taka: ten tekst uznany arbitralnie za obowiązujący, a przegłosowany przez Senat, powinien być procedowany od początku! Jak wiadomo, nawet niewielkie zmiany interpunkcyjne mogą całkowicie zmienić sens niektórych stwierdzeń, a co dopiero, gdy senatorowie nie mogli naocznie zobaczyć, na czym polegać ma proponowana zmiana. Wskazane przez władze rektorskie – a pozytywnie zaopiniowane przez Senat – zmiany wymuszają na pracownikach UP publikowanie po

kilka artykułów w czasopismach na każdy rok, by mogli oni uzyskać minimum oceny pozytywnej w Arkuszu – jest to nawiasem mówiąc sprzeczne z ustawowymi zapisami, gdzie mówi się wyłącznie o przedstawieniu do ewaluacji za cztery lata do co najmniej czterech publikacji. Decyzję Rektora należy odbierać jako kolejne narzędzie zastraszania i psucia atmosfery pracy w naszej uczelni, o czym wspominaliśmy w ostatnim piśmie do Państwa.

8. I naprawdę ostatnia kwestia. Na spotkaniu Senatu (16.12.2019) „głosowano" (tzw. zasady finansowania UP w 2020) nad budżetem UP na 2020 r. Rezultat: za – 11 osób, przy liczebności Senatu 58 osób. Jeżeli tak mała grupa „lojalnych" wobec Rektora senatorów przegłosowała ten budżet, to jakie ma on umocowanie w naszej uczelni? Ciekawostką, na którą nie zwrócili uwagi senatorowie głosujący „za", jest to, że zgodnie z uchwalonym nowym budżetem wszelkie długi i obciążenia finansowe przerzuca się obecnie na jednostki dydaktyczne – zwłaszcza te, które prowadzą studia zaoczne. Na dodatek chodzi o zadłużenie centrali (a nie jednostek) pochodzące z wcześniejszych lat (a więc rok 2019 i poprzednie). Operacja przerzucania kosztów swej nieudolności przez władze kontrolujące finanse UP na jednostki dydaktyczne to nie tylko manipulacja, ale zwykłe „świństwo" uczynione wspomnianym jednostkom. Taki budżet – jak zaproponowano na 2020 r. powinien być odrzucony przez wszystkich bez wyjątku senatorów, nawet przez samego Rektora i Jego 4 akolitów (prorektorów).

Wstyd – Panie i Panowie z Senatu UP! Większość spośród Państwa to nie tylko konformiści, ale też osoby, które nie chcą się wysilać, bo może to być obciążeniem dla siebie samego i kłopotem dla Rektora! Jak taki Senat ma sprawować władzę ustawodawczą w UP? Jak ma reagować na przedstawione mu „gnioty", które pełne są błędów, niedomówień i bezsensownych decyzji? Takim właśnie gniotem (już bez cudzysłowu) jest proponowany tekst budżetu, skonstruowany przez byłą księgową UP, zresztą pozbawioną podstawowych profesjonalnych kompetencji.

Dlaczego prawie nikt nie zwrócił uwagi na wady i przekłamania projektu, dlaczego większość senatorów ma „w nosie" to, co dotyczy ich pracy, ich macierzystych jednostek w UP, ich sytuacji w tychże jednostkach? Dlaczego większość senatorów nie działa odpowiedzialnie i nie reprezentuje rzetelnie społeczności, która powierzyła im mandat zaufania? Dlaczego Państwo ulegacie dyktaturze władz UP, które niebawem kończą kadencję i nie zostawią po sobie najlepszych wspomnień?

Proszę zwrócić uwagę, że Uniwersytet jest naszym wspólnym dobrem, a nie gospodarstwem władcy i jego świty. Jest nadzieja, iż w kolejnej kadencji uda się naprawić błędy popełnione w ostatnich latach: od zniszczenia struktury uczelni, po zapaść finansów i stworzenie złej atmosfery pracy. Musi to jednak być efekt wspólnego wysiłku ludzi dobrej woli, którzy naprawdę chcą „dobrej zmiany".

Serdecznie pozdrawiam Wszystkich

i życzę Wam oraz sobie, by władze UP – aktualne i przyszłe – działały nie tylko sprawniej, ale i mądrzej w 2020 roku i w dalszych latach

Jan Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków
www.up.krakow.pl

tel. 12 662 6014, fax 12 637 2243
e-mail: info@up.krakow.pl

Kraków, dnia 19 grudnia 2019 r.

R.011-5-15/19

Szanowni Państwo
Członkowie Senatu
Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

W związku z kolejnym pismem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17.12.2019 r. (data wpływu do rąk Rektora przez E-PUAP: 18.12.2019 r.) w sprawie podtrzymania uwag i zastrzeżeń do Statutu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, będącym ustosunkowaniem się do pisma Rektora z 13.11.19 r. (R.011-5-10/19), stanowiącego odpowiedź na pismo Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 30.10.2019 r., przedstawiam uprzejmie, co następuje.

Minister nie podzielił stanowiska Uniwersytetu, co do prawidłowości niektórych zapisów STATUTU UCZELNI z dnia 17.04.2019 r.

Powyższe kwestie mają być przedmiotem bezpośrednich rozmów Władz Uczelni z Przedstawicielami Ministra w I połowie stycznia 2020 r. (inicjatywa spotkania wyszła ze strony Ministerstwa), jednak – mając na uwadze konieczność dotrzymania kalendarza wyborczego (wybory nowego Senatu i nowego Rektora w 2020 r.) i możliwy brak kompromisu z Ministerstwem, w celu uniknięcia sytuacji potencjalnego unieważnienia przez Ministra zapisów Statutu, a finalnie stwierdzenia nieważności wyborów j/w., kierując się dobrem Wspólnoty Uczelni poddaję pod obligatoryjną opinię RADZIE UCZELNI UP [art. 18.1.2 PSZWiN] i wszystkim Organizacjom Związkowym działającym w Uczelni [art. 34.2 PSZWiN], propozycje zmian w STATUCIE, które będą wprowadzone pod obrady Wysokiego Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 27.01.2020 r. Proponowane zmiany stanowią załącznik do niniejszego pisma.

Z poważaniem,

REKTOR
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Załącznik do pisma Rektora Nr R.011-5-15/19
z dnia 19.12.2019 r.

1.

§ 21 ust. 1

Jest:

W skład Senatu wchodzą:

1) *Rektor jako przewodniczący,*
2) *Prorektorzy,*
3) *16 profesorów i profesorów Uczelni.*
4) *9 nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach innych niż określone ust. 1 pkt 3 oraz 3 pracowników niebędących nauczycielami akademickimi,*
5) *7 studentów i 2 doktorantów.*

Zmiana na:

W skład Senatu wchodzą:

1) **Rektor jako przewodniczący,**
2) **20 profesorów i profesorów Uczelni.**
3) **9 nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach innych niż określone ust. 1 pkt 3 oraz 3 pracowników niebędących nauczycielami akademickimi,**
4) **7 studentów i 2 doktorantów.**

2.

§ 94

Jest:

1. *Dla orzekania w sprawach dyscyplinarnych studentów Senat powołuje:*
   1) *komisję dyscyplinarną dla studentów;*
   2) *odwoławczą komisję dyscyplinarną dla studentów.*
2. *Senat powołuje komisję dyscyplinarną dla studentów:*
   1) *przewodniczącego spośród nauczycieli akademickich;*
   2) *po jednym nauczycielu akademickim z każdej dziedziny;*
   3) *4 studentów delegowanych przez uczelniany organ Samorządu Studentów.*
3. *Senat powołuje odwoławczą komisję dyscyplinarną dla studentów:*
   1) *przewodniczącego spośród nauczycieli akademickich,*
   2) *po jednym nauczycielu akademickim z każdej dziedziny,*
   3) *4 studentów delegowanych przez uczelniany organ Samorządu Studentów.*
4. *Nie można być jednocześnie członkiem komisji dyscyplinarnej dla studentów i odwoławczej komisji dyscyplinarnej dla studentów.*
5. *Kadencja komisji trwa cztery lata i rozpoczyna się z początkiem kadencji Senatu.*
6. *Kadencja studentów-członków komisji trwa do ukończenia studiów, nie dłużej niż dwa lata.*
7. *Do członków komisji dyscyplinarnej dla studentów stosuje się odpowiednio § 83.*

Zmiana na:

1. Dla orzekania w sprawach dyscyplinarnych studentów Senat powołuje:
   1) komisję dyscyplinarną dla studentów;
   2) odwoławczą komisję dyscyplinarną dla studentów.
2. Senat powołuje komisję dyscyplinarną dla studentów **w składzie**:
   1) **Przewodniczący wyłoniony** spośród nauczycieli akademickich;
   2) po jednym nauczycielu akademickim z każdej dziedziny;
   3) 4 studentów delegowanych przez uczelniany organ Samorządu Studentów.
3. Senat powołuje odwoławczą komisję dyscyplinarną dla studentów **w składzie:**
   1) Przewodniczący wyłoniony spośród nauczycieli akademickich,
   2) po jednym nauczycielu akademickim z każdej dziedziny,
   3) 4 studentów delegowanych przez uczelniany organ Samorządu Studentów.
4. Nie można być jednocześnie członkiem komisji dyscyplinarnej dla studentów i odwoławczej komisji dyscyplinarnej dla studentów.
5. Kadencja komisji trwa cztery lata i rozpoczyna się z początkiem kadencji Senatu.
6. Kadencja studentów-członków komisji trwa do ukończenia studiów, nie dłużej niż dwa lata.
7. Do członków komisji dyscyplinarnej dla studentów stosuje się odpowiednio § 83.
8. **Przewodniczący komisji dyscyplinarnej i odwoławczej komisji dyscyplinarnej wyznaczają składy orzekające oddzielnie dla każdej sprawy.**
9. **Wyznaczony skład komisji dyscyplinarnej i odwoławczej komisji dyscyplinarnej musi liczyć co najmniej trzech członków, w tym przewodniczącego składu orzekającego, którym jest nauczyciel akademicki, oraz w równej liczbie nauczycieli akademickich i studentów.**
10. **W składzie orzekającym komisji dyscyplinarnej i odwoławczej komisji dyscyplinarnej nie może zasiadać osoba, która pozostaje z obwinionym w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który budzi uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności lub też jest związana z jego sprawą.**

3.

§ 81 ust. 5

Jest:

Kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny określa Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu w drodze zarządzenia zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie.

Zmiana na:

Kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny określa Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu, związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz samorządu doktorantów w drodze zarządzenia.

4.

§ 108 ust. 1

Jest:

Bierne prawo wyborcze posiada członek wspólnoty Uczelni, dla którego Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy i który nie ukończył 67roku życia.

Zmiana na:

Bierne prawo wyborcze posiada członek wspólnoty Uczelni, który nie ukończył 67roku życia.

Zasady rozdziału przychodów własnych Uczelni
obowiązujące od dnia 1 stycznia 2020 roku

L.P.	RODZAJ PRZYCHODU	WYSOKOŚĆ ODPISU						
		OGÓŁEM	JEDNOSTKA DYDAKT.	BIURO DZIEKANÓW	BIBLIOTEKA GŁÓWNA	SZKOŁA DOKTORSKA	ORGANIZATOR KURSU/KONFER.	BUDŻET CENTRALNY
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
1.	**Przychody z tytułu kształcenia studentów:**							
w tym:	**a)** opłaty za studia niestacjonarne	100%	43%		1%			56%
	opłata rekrutacyjna za studia niestacjonarne	100%	75%					25%
	b) opłaty za studia podyplomowe rozpoczęte przed rokiem akademickim 2019/2020	100%	44%					56%
	opłaty za studia podyplomowe rozpoczynające się od roku akademickiego 2019/2020 rozliczane na podstawie preliminarzy przez CDK	100%	75%					25%
	opłata rekrutacyjna za studia podyplomowe rozpoczynające się od roku akademickiego 2019/2020 rozliczane na podstawie preliminarzy przez CDK	100%						100%
	c) opłata za przeprowadzenie procedury potwierdzenia osiągnięć efektów kształcenia na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (doktoranci)	100%		100%				
	d) opłaty za korzystanie z zajęć nieobjętych planem studiów	100%	55%					45%
	e) opłaty za powtarzanie zajęć z powodu niezadawalających wyników w nauce oraz za zajęcia wyrównujące różnice programowe (w tym: zajęcia uzupełniające efekty uczenia się niezbędne do podjęcia studiów II stopnia, opłaty za powtarzanie kursów objętych wpisem warunkowym)	100%	65%					35%
	f) opłaty za konsultacje dotyczące pracy dyplomowej w przypadku skreślenia z listy studentów z powodu niezłożenia pracy dyplomowej lub egzaminu dyplomowego	100%	80%					20%
2.	**Przychody z tyt. opłat administracyjnych (40%) z tytułu przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego**	100%		100%				
3.	**Przychody z tyt. kursów dokształcających i innych form kształc.**	100%					90%	10%
4.	**Przychody z tyt. konferencji finansowanych ze źródeł zewnętrznych** (nie dotyczy konferencji studenckich i doktoranckich)	100%					90%	10%
5.	**Przychody z tyt. wynajmu sal dydaktycznych na zewnątrz**	100%	50%					50%
6.	**Przychody Szkoły Doktorskiej**	100%				100%		
7.	**Pozostałe przychody Uczelni** (w tym opłaty studentów studiów stacj.)	100%						100%

KOMENTARZ DO TABELI:

1) Przychody określone w pkt. 1a - 1b (kol.9) tworzą Fundusz Rezerwowy Rektora.

CENZURA 15.01.2020

Kraków, dnia 13.01.2020 r.

Szanowny Pan

Rektor UP

Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Społeczność akademicka UP

Magnificencjo!

Jak z pewnością Pan Rektor się orientuje, w środę 8.01.2020 r. próbowaliśmy przesłać – zgodnie z naszymi uprawnieniami – tekst listu otwartego naszej Komisji Uczelnianej „Solidarności" do całej naszej uniwersyteckiej społeczności.

Niestety nasze działania były nieskuteczne do godziny 13.00.

Okazało się bowiem, że Pan Rektor – realizując „demokratyczne zasady zarządzania uczelnią" – zablokował naszą pocztę e-mailową.

Niestety – dla Pana Rektora – udało nam się (omijając rektorską blokadę) przesłać tekst listu do wszystkich.

Panie Rektorze - w dzisiejszym świecie nie da się zablokować niewygodnych dla niej tekstów, stosując cenzurę prewencyjną. Nie da się tego zrobić! Szkoda, że Pan Rektor nie rozumie, że uczelnia jest dobrem wspólnym – Studentów i wszystkich jej pracowników, także jej absolwentów, a w przypadku naszej także społeczeństwa polskiego. Blokada możliwości komunikowania społeczności uczelni istotnych dla niej spraw pogłębia tylko nieufność wobec jej władz, ale też rodzi uzasadnione zaniepokojenie.

Oczekujemy od Pana Rektora przeprosin za działania niegodne Jego Magnificencji.

PS 1. Czemu się blokada (cenzura) nie udała?

Po prostu orientując się w postawie naszej władzy, przewidzieliśmy tego typu „gest" Rektora i byliśmy przygotowani na sensowne działanie.

PS 2. Czy cenzura realizowana wobec tekstu KU „S" jest działaniem jednorazowym?

Czy nie jest aby tak, że władze wszystko wiedzą na temat pracowniczej poczty internetowej, stosując różne techniki inwigilacji informatycznej?

Czy nie jest to aby przykład pokazujący, w jaki sposób JM Rektor chciałby budować wzajemne zaufanie i dobrą atmosferę pracy?

Za Komisję NSZZ „Solidarność”
Przewodniczący
Jan Władysław Fróg

ODPOWIEDŹ 17.01.2020

Kraków, dnia 14.01.2020 r.

Szanowne Panie Profesor:
Aurelia Kotkiewicz,
Ewa Młynarczyk
Senatorki UP w Krakowie

Szanowne Panie!

Z ogromną radością przyjąłem fakt, iż Panie były łaskawe zareagować na list otwarty KU „Solidarność”, dotyczący między innymi uległości Senatu (jako ciała decyzyjnego reprezentującego społeczność UP) wobec władz rektorskich.

Proszę wybaczyć ton naszego pisma, ale gdyby nasz list pisany był zgodnie z regułami poprawności politycznej, pies z kulawą nogą by na ten list nie zareagował. Żałować jedynie należy, iż poza stylem nie odniosły się Panie Senatorki bardziej szczegółowo do treści merytorycznych pisma.

Mamy nadzieję, że aktywność członków Senatu – wyzwolona także poprzez wspomniany list – zaowocuje wyraźnym dążeniem do zwiększenia autonomii tej władzy, najważniejszej w UP.

Za KU NSZZ "Solidarność"
Przewodniczący
Jan Władysław Fróg

OPINIA NA TEMAT UWAG I ZASTRZEŻEŃ DO STATUTU UP 20.01.2020

Kraków, dnia 14.01.2020 r.

Szanowny Pan
Rektor UP
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Szanowny Panie Rektorze!

Niniejszym przesyłamy naszą opinię na temat uwag i zastrzeżeń do Statutu UP podniesionych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Po pierwsze, kolejny raz wyrażamy nasze zaniepokojenie związane z brakiem akceptacji Pana Rektora naszych uwag, także tych związanych z zastrzeżeniami podniesionymi do Statutu przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. To, że ministerstwo – w trybie nadzoru – neguje niektóre zapisy Statutu UP, to jest właśnie efekt niedoceniania uwag i opinii płynących do Rektora ze środowiska związkowego oraz społeczności akademickiej naszej Uczelni.

Po drugie, ponawiamy nasze zastrzeżenia dotyczące dążeń Pana Rektora do sytuacji typowej dla oświeconego absolutyzmu (uczelnia to „ja"). Nie jest to dobre dla przyszłości Uniwersytetu Pedagogicznego, podobnie jak i innych uczelni. Ustawa o szkolnictwie wyższym nie zakłada monopolu decyzyjnego Rektora, ale właśnie autonomię środowiska akademickiego, co wielokrotnie podkreślał w wystąpieniach Minister Jarosław Gowin.

Trzeci ważny temat odnosi się do zastrzeżeń wniesionych przez Ministerstwo do Statutu Uniwersytetu Pedagogicznego, także tych, które Pan Rektor nie ujawnił w piśmie do środowiska akademickiego – uważamy, że należy je bezwzględnie zaakceptować.

W czwartym punkcie wracamy do tematu głosowań na posiedzeniach Senatu. Jeśli jest to konieczne – trzeba wpisać do statutu, że wszystkie głosowania Senatu będą miały charakter tajny, zapewniany poprzez wykorzystanie systemu elektronicznego. Każde głosowanie winno wiązać się z zasadą, iż wniosek przechodzi tylko wówczas, gdy większość obecnego quorum Senatu głosuje „za".

Nie może być tak, że prawie wszyscy członkowie Senatu wstrzymują się od głosu i o poparciu rektorskiego wniosku decyduje wówczas przysłowiowy jeden głos „za"!

Tekst realizujący nasz postulat można umieścić w Statucie - s. 91, p. 25, który to punkt powinien określić wnioskowane przez nas zasady głosowania i przyjmowania (akceptacji) przez Senat wszystkich spraw i wniosków.

Za KU NSZZ „Solidarność”
Przewodniczący
Jan Władysław Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków tel. 12 662 6003

REKTOR

Kraków, dnia 13 listopada 2019 r.

R.011-5-10/19

Szanowny Pan
Marcin Czaja
Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Dotyczy: DSW.WNP.5013.309.2019.EG

Szanowny Panie Dyrektorze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 30.10.2019 r. (data dostarczenia do Rektora przez E-PUAP: 31.10.2019 r.), uprzejmie dziękuję za przesłanie uwag do obowiązującego od 1.10.2019 r. Statutu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, jednocześnie wyjaśniając przyjęte rozwiązania.

Z kilkoma przedstawionymi w piśmie uwagami zgadzamy się i zasługują one na uwzględnienie, pozostałe - w większości - są wynikiem odmiennej, a zarazem dopuszczalnej interpretacji zapisów *Ustawy z 20 lipca 2018 Prawo o Szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U.2018 poz. 1668 z późn. zm.) [dalej: „Ustawa"].

W moim przekonaniu uchwalone przez Senat Uczelni, a zakwestionowane przez Państwa zapisy nie niosą żadnych negatywnych skutków dla Uczelni, a także - co ważniejsze – *in foro publico.*

Przychylam się do stanowiska Pana Dyrektora w kwestiach dotyczących braku dostatecznych zapisów odnośnie terminu opiniowania przez samorząd studencki programów studiów oraz zasięgnięcia opinii samorządu studenckiego w kwestii ustalenia opłat pobieranych przez studentów, a także w zakresie zapisów dotyczących oceny okresowej pracowników.

Jednocześnie informuję, iż zaproponuję niezwłocznie Senatowi Uczelni (po obligatoryjnej 30-dniowej konsultacji ze związkami zawodowymi i konsultacją z Radą Uczelni) zmianę Statutu i następujące brzmienie kwestionowanych przez Ministerstwo zapisów:

§ 18 ust. 4:

Powołanie prorektora odpowiedzialnego za sprawy studenckie i doktoranckie wymaga uzgodnienia odpowiednio z samorządem studenckimi samorządem doktorantów. Rektor przedstawia kandydata na prorektora samorządowi studenckiemu i samorządowi doktorantów. Brak stanowiska

samorządu studenckiego lub samorządu doktorantów co do osoby kandydata w terminie siedmiu dni roboczych od przedstawienia kandydatury uważa się za wyrażenie zgody na jego powołanie.

§23 ust. 15:

Zatwierdzanie programów studiów, zawsze po uzyskaniu opinii samorządu studenckiego, a także studiów podyplomowych. Brak stanowiska samorządu studenckiego co do programu studiów w terminie siedmiu dni roboczych od jego przedstawienia, uważa się za spełnienie wymogu ustawowego.

§81. ust.3:

Ocena okresowa przeprowadzana jest nie rzadziej niż raz na cztery lata lub na wniosek Rektora.

W kwestii pozostałych uwag do Statutu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, poniżej przedstawiam swoje stanowisko:

- dodatkowe wymogi do pełnienia funkcji kierowniczych w Uniwersytecie oznaczają „wyjście ponad ustawowe minimum", bo tak należy interpretować Ustawę. Nieporozumieniem byłoby przyjęcie, by np. kierownikiem katedry mógł zostać student albo magister.... Art. 32.2 Ustawy mówi o „odpowiednim" stosowaniu przepisów. Nie oznacza to, że są to wyłączne kryteria. Zwłaszcza w kontekście założeń ustawodawcy i, co do „ramowej" funkcji ustawy i przekazania zapisów szczegółowych właśnie do Statutu oraz brzmienia art. 34.1 *pr.* oraz 34.1 pkt 6 Ustawy.

- skład Senatu przewidziany w Statucie (§21) nie jawi się jako sprzeczny z Ustawą. Stosując wykładnię, iż Rektor przewodniczy Senatowi, ale nie wchodzi w jego skład, należałoby przyjąć, iż Rektor, który przewodniczy Senatowi (art. 31 ust.1), prowadzi jego obrady, ale nie ma prawa głosu, bo wszyscy senatorowie pochodzą TYLKO z wyborów powszechnych – art. 29.1.1 Ustawy. Należy zatem przyjąć, iż Rektor jest wirylistą, a z kolei tejże art. 34.1.2 WYRAŹNIE STANOWI, iż to Statut określa SKŁAD SENATU. Nic nie stoi zatem na przeszkodzie, by z poszanowaniem zasady proporcjonalności opisanej w art. 29.1 ustawy członkami Senatu byli prorektorzy, którzy są *notabene* powoływani (§18.1 Statutu) przez Rektora po zasięgnięciu opinii Senatu. Gdyby ustawa miała „zamykać" skład senatu, w/w zapis byłby *superfluum*.

- w odniesieniu do funkcji kierowniczych w uczelni: §69 Statutu wymienia Rektora. Fakt, iż powołuje On inne osoby na tzw. (inne) funkcje kierownicze nie ma znaczenia. I nie ma żadnego powodu, by osobę Rektora traktować inaczej. Ustawa niestety nie zawiera słowniczka (definicji), natomiast szereg innych aktów prawnych powiązanych mówi o funkcji kierowniczej, z którą to związane są określone kompetencje (najbardziej reprezentatywne: art.9.1 *ustawy o radcach prawnych z 1982 r.).* Oczywistym jest, że sam Rektor siebie na tę funkcję nie powołuje, ale piastuje ją *ex lege* z mocy wyborów powszechnych.

- jeżeli chodzi o bierne prawo wyborcze uregulowane w Statucie (§69.1): odpowiedź zawiera art. 34.2 Ustawy. Nie dostrzegam na dzień dzisiejszy powodów do zmiany zapisu. Proszę o przybliżenie problemu.

- uwaga dotycząca braku zapisu w Statucie o „odwoływaniu" z funkcji jest nieuprawniona, ponieważ z art. 23.1 Ustawy wynika DOMNIEMANIE WYŁACZNEJ KOMPETENCJI REKTORA. Zadaniem Statutu nie jest przepisywanie i powtarzanie zapisów Ustawy.

- powyższe dotyczy także §88.1 Statutu. Stwierdzenie: „... zgodnie z zapisami ustawy" stanowi dostateczny zapis w przedmiotowej kwestii.

- w odniesieniu do zarzutów dotyczących sądownictwa dyscyplinarnego: uwagi są niezrozumiałe, dlatego bardzo proszę o ich przeredagowanie i ponowne przesłanie.

Łączę wyrazy szacunku,

Prof.dr hab. Kazimierz Karolczak

MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

DSW.WNP.5013.309.2019.2.EG

Warszawa, 17 grudnia 2019 r.

Pan
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak
Rektor
Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej
w Krakowie

Szanowny Panie Rektorze,

po zapoznaniu się ze stanowiskiem Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wyrażonym w piśmie z dnia 13 listopada 2019 r., nr R.011-5-10/19, dotyczącym uwag MNiSW zgłoszonych do niektórych przepisów nowego Statutu Uniwersytetu, zwracam się z uprzejmą prośbą o ponowne przenalizowanie wskazanych przez MNiSW rozwiązań przyjętych w nowym Statucie, które w dalszym ciągu budzą wątpliwości i wymagają rozważenia pod kątem skutków, jakie mogą wygenerować. Poniżej przedstawiam najistotniejsze z uwag z prośbą o ich dokładne rozważenie:

– przepis § 21 ust. 1 Statutu określa sprzeczny z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1668, z późn. zm.), dalej „ustawa PSWN", skład senatu Uniwersytetu – zapewniając w senacie udział osób niepochodzących z wyboru tj. prorektorów. Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy PSWN w skład senatu uczelni akademickiej wchodzą:
a) profesorowie i profesorowie uczelni, którzy stanowią nie mniej niż 50% składu senatu,
b) studenci i doktoranci, którzy stanowią nie mniej niż 20% składu senatu,
c) nauczyciele akademiccy zatrudnieni na stanowiskach innych niż określone w lit. a i pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, którzy stanowią nie mniej niż 25% składu senatu.

Oprócz ww. osób w skład senatu wchodzi rektor jako przewodniczący (art. 31 ust. 1 ustawy).
Należy zauważyć, że przepis art. 29 ust. 3 ustawy PSWN wyraźnie wskazuje, iż osoby należące do ww. grup wybierają członków senatu ze swojego grona. Kandydata może zgłosić każdy członek wspólnoty uczelni. Wybory są tajne. Z wskazanego art. 29 ust. 3 wynika, że wszystkie osoby wchodzące w skład senatu podlegają wyborowi. Zatem statut uczelni nie może określać udziału w senacie osób, które nie pochodzą wyboru;

– w przepisach Statutu (m.in. w § 18, § 42, § 116) zostały określone dodatkowe wymagania niezbędne do pełnienia funkcji kierowniczych w Uniwersytecie. Należy zauważyć, że art. 32 ust. 2 ustawy PSWN nie przewiduje możliwości określenia w statucie dodatkowych wymagań dla osób powoływanych do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni, przepis ten wskazuje, że osoby powoływane do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni powinny spełniać warunki określone w art. 20 ust. 1 pkt 1-5 i ust. 4

ul. Wspólna 1/3, 00-529 Warszawa
tel. (22) 628 19 44, faks: (22) 529 26 21, e-mail: sekretariat.minister@nauka.gov.pl, www.nauka.gov.pl

ustawy PSWN;
– § 69 Statutu dopuszcza możliwość jednoczesnego pełnienia przez rektora, jako organu uczelni, także funkcji kierowniczej w uczelni. Takie rozwiązanie budzi wątpliwości w świetle art. 23 ust. 2 pkt 6 ustawy PSWN, zgodnie z którym powoływanie osób do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni i ich odwoływanie należy do wyłącznej kompetencji rektora;

– w § 108 Statutu określono, że *bierne prawo wyborcze posiada członek wspólnoty Uczelni, dla którego Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy i który nie ukończył 67 roku życia*. Należy zauważyć, że w przypadku członków senatu (art. 29 ustawy) i członków kolegium elektorów (art. 25 ustawy) przepisy ustawy nie przewidują możliwości określenia w statucie dodatkowych wymagań poza określonymi w art. 20 ust. 1 pkt 1-5 i 7 ustawy PSWN;

– Statut powinien określać tryb ustalania składów orzekających komisji dyscyplinarnej dla studentów oraz odwoławczej komisji dyscyplinarnej dla studentów – zgodnie z art. 310 i art. 311 ustawy PSWN.
W § 94 Statutu zapisano jedynie powoływanie przez senat komisji dyscyplinarnej dla studentów oraz odwoławczej komisji dyscyplinarnej dla studentów. Nie określono natomiast, kto będzie przewodniczącym składu orzekającego w określonej sprawie – czy zawsze będzie to przewodniczący komisji, czy też przewodniczący komisji, będzie wyznaczać skład orzekający i jego przewodniczącego, oddzielnie dla każdej sprawy? Czy w każdej sprawie komisja będzie orzekać w pełnym składzie, tj. po jednym nauczycielu akademickim z każdej dziedziny oraz 4. studentów-członków komisji (jeśli nie, to w jakiej liczbie)? Czy do składu orzekającego może wejść osoba pozostająca z obwinionym w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który budzi uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności lub też związana z jego sprawą?
Należy zwrócić uwagę, że brak określenia trybu orzekania komisji, w tym zasad ustalania składu orzekającego może rzutować na prawidłowość pracy komisji jako organu kolegialnego;

– zgodnie z art. 128 ust. 3 ustawy PSWN rektor określa kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny okresowej po zasięgnięciu opinii zarówno senatu jak i związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz samorządu doktorantów. Zapis § 81 ust. 5 Statutu *zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie* nie wypełnia postanowień ustawy, która wymaga pozyskania opinii na tym samym etapie wszystkich wyżej wymienionych organizacji. Warto też zwrócić uwagę na art. 33 ustawy PSWN, który stanowi, że rozstrzygnięcia organów uczelni nie naruszają uprawnień związków zawodowych wynikających z ustaw.

Przedstawiając powyższe, zwracam się do Pana Rektora z prośbą o przekazanie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, jednoznacznego stanowiska Uczelni w zakresie opisanych uwag. Jednocześnie pozostajemy otwarci na możliwość zorganizowania spotkania w celu omówienia przedstawionych kwestii. Natomiast w przypadku braku woli spotkania i nieuwzględnienia zgłoszonych uwag informuję, że Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego będzie zobowiązany do podjęcia wobec Uniwersytetu działań nadzorczych.

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
dr Anna Budzanowska
Podsekretarz Stanu
/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

MINISTERSTWO
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
Departament Szkolnictwa Wyższego

DSW.WNP.5013.309.2019.EG

Warszawa, 30 października 2019 r.

Pan
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak
Rektor
Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej
w Krakowie

Szanowny Panie Rektorze,

po zapoznaniu się z zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej Statutem Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/17.04.2019 Senatu Uniwersytetu z dnia 17 kwietnia 2019 r., mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1668, z późn. zm.), dalej „ustawa", informuję Pana Rektora, że niektóre rozwiązania przyjęte w nowym Statucie mogą budzić wątpliwości i jak się wydaje powinny zostać ponownie rozważone pod kątem skutków, jakie mogą wygenerować.

W szczególności uprzejmie proszę o analizę przepisów Statutu, w zakresie:

– dodatkowych warunków niezbędnych do pełnienia funkcji kierowniczych w Uniwersytecie – art. 32 ust. 2 ustawy nie przewiduje możliwości określenia w statucie dodatkowych wymagań dla osób powoływanych do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni, przepis ten wskazuje, że osoby powoływane do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni powinny spełniać warunki określone w art. 20 ust. 1 pkt 1-5 i ust. 4,

– sprzecznego z ustawą składu senatu Uniwersytetu – zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy w skład senatu uczelni akademickiej wchodzą:

a) profesorowie i profesorowie uczelni, którzy stanowią nie mniej niż 50% składu senatu,

b) studenci i doktoranci, którzy stanowią nie mniej niż 20% składu senatu,

c) nauczyciele akademiccy zatrudnieni na stanowiskach innych niż określone w lit. a i pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, którzy stanowią nie mniej niż 25% składu senatu. Oprócz ww. osób w skład senatu wchodzi rektor jako przewodniczący (art. 31 ust. 1 ustawy).

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy osoby należące do ww. grup wybierają członków senatu ze swojego grona. Kandydata może zgłosić każdy członek wspólnoty uczelni. Wybory są tajne.

Z wskazanego przepisu art. 29 ust. 3 wynika, że wszystkie osoby wchodzące w skład senatu podlegają wyborowi. W związku z tym, statut uczelni nie może określać udziału w senacie osób niepochodzących z wyboru,

– jednoczesnego pełnienia przez rektora funkcji organu uczelni i funkcji kierowniczej

w uczelni – takie rozwiązanie może budzić wątpliwości w świetle art. 23 ust. 2 pkt 6 ustawy, zgodnie z którym do zadań rektora należy powoływanie osób do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni i ich odwoływanie,

- określenia biernego prawa wyborczego – przepisy ustawy nie przewidują możliwości określenia w statucie dodatkowych wymagań dla członka senatu (art. 29 ustawy) oraz członka kolegium elektorów (art. 25 ustawy),
- zasad powoływania osób do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni i ich odwoływania – nie dla wszystkich funkcji kierowniczych wskazanych w Statucie, określono zasady ich powoływania i odwoływania. Ponadto w Statucie nie określono terminu w jakim kandydatura osoby do pełnienia funkcji kierowniczej, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie, jest uzgadniania z samorządem studenckim,
- opiniowania przez samorząd studencki programu studiów – konieczność określenia w statucie terminu na przedstawienie przez samorząd studencki opinii dotyczącej programu studiów wynika z art. 28 ust. 2 ustawy,
- ustalanie opłat pobieranych od studentów – ustalenie opłat pobieranych od studentów wymaga zasięgnięcia opinii samorządu studenckiego, co wynika z art. 80 ust. 2 ustawy,
- komisji dyscyplinarnej dla studentów oraz odwoławczej komisji dyscyplinarnej dla studentów – stosownie do art. 310 i art. 311 ustawy w statucie uczelnia określa zasady ustalania składu orzekającego oraz tryb orzekania komisji dyscyplinarnej oraz odwoławczej komisji dyscyplinarnej,
- oceny okresowej pracowników – zgodnie z art. 128 ust. 2 i 3 ustawy ocena ta jest dokonywana nie rzadziej niż raz na 4 lata lub na wniosek rektora, a nie kierownika jednostki organizacyjnej uczelni. Ponadto kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny okresowej określa rektor po zasięgnięciu opinii nie tylko Senatu, lecz również związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz samorządu doktorantów.

Przedstawiając powyższe, pozwalam sobie zwrócić się do Pana Rektora z prośbą o przekazanie Ministerstwu, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, informacji o stanowisku Uczelni.

Z wyrazami szacunku
Marcin Czaja
Dyrektor
Departamentu Szkolnictwa Wyższego
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków
www.up.krakow.pl

tel. 12 662 6014, fax 12 637 2243
e-mail: info@up.krakow.pl

Kraków, 2 stycznia 2020 roku

R.011-5-12/19/20

Pani
Dr Anna Budzanowska
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Dotyczy: DSW.WNP.5013.309.2019.2.EG

Szanowna Pani Minister,

w związku z pismem Pana Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 grudnia 2019 r. (data wpływu do rąk Rektora przez E-PUAP: 18 grudnia 2019 r.) w sprawie podtrzymania uwag i zastrzeżeń do Statutu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, będącym ustosunkowaniem się do pisma Rektora Uniwersytetu z dnia 13 listopada 2019 r. (R.011-5-10/19), stanowiącego odpowiedź na pismo Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 30 października 2019 r., przedstawiam uprzejmie, co następuje.

Z satysfakcją przyjmuję imieniem Wspólnoty Uczelni i własnym wysuniętą przez Ministerstwo propozycję spotkania, którego celem miałoby być omówienie kwestionowanych zapisów Statutu.

Jesteśmy gotowi do ustalenia terminu i miejsca tegoż, z sugestią by miało ono miejsce przed dniem 27 stycznia 2020 r. (o czym poniżej).

Pragnę w tym miejscu powiadomić Panią Minister – iż (pozostając co do zasady przy przedstawionej w w/w piśmie Rektora UP odmiennej, a zarazem jawiącej się jako dopuszczalna interpretacji zapisów *Ustawy z 20 lipca 2018 Prawo o Szkolnictwie wyższym i nauce* [Dz.U.2018 poz. 1668 z późn. zm.]), kierując się dobrem Wspólnoty Uczelni i mając na uwadze konieczność dotrzymania kalendarza wyborczego (wybory Senatu i Rektora w 2020 r.) i możliwy brak kompromisu w tym przedmiocie z Ministerstwem, w celu uniknięcia sytuacji potencjalnego unieważnienia przez Pana Ministra kwestionowanych zapisów Statutu, a finalnie stwierdzenia nieważności wyborów j/w., poddałem w dniu

19 grudnia 2019 r. pod obligatoryjną opinię RADZIE UCZELNI UP [art. 18.1.2 PSZWiN] i wszystkim Organizacjom Związkowym działającym w Uczelni [art. 34.2 PSZWiN], oraz P.T. Senatorom propozycje zmian w STATUCIE, które będą wprowadzone pod obrady Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2020 r. Proponowane zmiany przedkładam Pani Minister do wglądu w załączeniu do niniejszego pisma.

Oczekując odpowiedzi na powyższe -

łączę wyrazy szacunku,

prof. dr hab. Kazimierz Karolczak
Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

PROPOZYCJE ZMIAN W STATUCIE przedstawione Związkom Zawodowym i Radzie Uczelni w dniu 19.12.2019

1.
§ 21 ust. 1

Jest:
W skład Senatu wchodzą:

1) *Rektor jako przewodniczący,*
2) *Prorektorzy,*
3) *16 profesorów i profesorów Uczelni.*
4) *9 nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach innych niż określone ust. 1 pkt 3 oraz 3 pracowników niebędących nauczycielami akademickimi,*
5) *7 studentów i 2 doktorantów.*

Zmiana na:
W skład Senatu wchodzą:

1) **Rektor jako przewodniczący,**
2) **(skreślony)**
3) **20 profesorów i profesorów Uczelni.**
4) **9 nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach innych niż określone ust. 1 pkt 3 oraz 3 pracowników niebędących nauczycielami akademickimi,**
5) **7 studentów i 2 doktorantów.**

2.
§ 94

Jest:

1. *Dla orzekania w sprawach dyscyplinarnych studentów Senat powołuje:*
   1) *komisję dyscyplinarną dla studentów;*
   2) *odwoławczą komisję dyscyplinarną dla studentów.*
2. *Senat powołuje komisję dyscyplinarną dla studentów:*
   1) *przewodniczącego spośród nauczycieli akademickich;*
   2) *po jednym nauczycielu akademickim z każdej dziedziny;*
   3) *4 studentów delegowanych przez uczelniany organ Samorządu Studentów.*
3. *Senat powołuje odwoławczą komisję dyscyplinarną dla studentów:*
   1) *przewodniczącego spośród nauczycieli akademickich,*
   2) *po jednym nauczycielu akademickim z każdej dziedziny,*
   3) *4 studentów delegowanych przez uczelniany organ Samorządu Studentów.*
4. *Nie można być jednocześnie członkiem komisji dyscyplinarnej dla studentów i odwoławczej komisji dyscyplinarnej dla studentów.*
5. *Kadencja komisji trwa cztery lata i rozpoczyna się z początkiem kadencji Senatu.*
6. *Kadencja studentów-członków komisji trwa do ukończenia studiów, nie dłużej niż dwa lata.*
7. *Do członków komisji dyscyplinarnej dla studentów stosuje się odpowiednio § 83.*

Zmiana na:

1. Dla orzekania w sprawach dyscyplinarnych studentów Senat powołuje:

1) komisję dyscyplinarną dla studentów;
2) odwoławczą komisję dyscyplinarną dla studentów.

2. Senat powołuje komisję dyscyplinarną dla studentów **w składzie**:
   1) **Przewodniczący wyłoniony** spośród nauczycieli akademickich;
   2) po jednym nauczycielu akademickim z każdej dziedziny;
   3) 4 studentów delegowanych przez uczelniany organ Samorządu Studentów.
3. Senat powołuje odwoławczą komisję dyscyplinarną dla studentów **w składzie:**
   1) Przewodniczący wyłoniony spośród nauczycieli akademickich,
   2) po jednym nauczycielu akademickim z każdej dziedziny,
   3) 4 studentów delegowanych przez uczelniany organ Samorządu Studentów.
4. Nie można być jednocześnie członkiem komisji dyscyplinarnej dla studentów i odwoławczej komisji dyscyplinarnej dla studentów.
5. Kadencja komisji trwa cztery lata i rozpoczyna się z początkiem kadencji Senatu.
6. Kadencja studentów-członków komisji trwa do ukończenia studiów, nie dłużej niż dwa lata.
7. Do członków komisji dyscyplinarnej dla studentów stosuje się odpowiednio § 83.
8. **Przewodniczący komisji dyscyplinarnej i odwoławczej komisji dyscyplinarnej wyznaczają składy orzekające oddzielnie dla każdej sprawy.**
9. **Wyznaczony skład komisji dyscyplinarnej i odwoławczej komisji dyscyplinarnej musi liczyć co najmniej trzech członków, w tym przewodniczącego składu orzekającego, którym jest nauczyciel akademicki, oraz w równej liczbie nauczycieli akademickich i studentów.**
10. **W składzie orzekającym komisji dyscyplinarnej i odwoławczej komisji dyscyplinarnej nie może zasiadać osoba, która pozostaje z obwinionym w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który budzi uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności lub też jest związana z jego sprawą.**

3.
§ 81 ust. 5

Jest:
Kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny określa Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu w drodze zarządzenia zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie.

Zmiana na:
Kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny określa Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu, związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz samorządu doktorantów w drodze zarządzenia.

4.
§ 108 ust. 1

Jest:
Bierne prawo wyborcze posiada członek wspólnoty Uczelni, dla którego Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy i który nie ukończył 67 roku życia.

Zmiana na:
Bierne prawo wyborcze posiada członek wspólnoty Uczelni, który nie ukończył 67 roku życia.

WAŻNE PROBLEMY 6.02.2020

Kraków, dnia 30.01.2020 r.

Szanowni Państwo!

Jako związkowiec solidarnościowy, a także senator naszego Uniwersytetu, zwracam się do Państwa z gorącym apelem o zainteresowanie się bieżącymi sprawami i problemami, które od wielu miesięcy (a czasem i lat) są źle realizowane oraz w beznadziejny sposób procedowane w naszej uczelni.

Aktywność Państwa pracowników – w różnych gremiach – może spowodować pozytywne sfinalizowanie określonych zadań, problemów czy sytuacji. Zyska wówczas nie tylko nasza uczelnia, ale przede wszystkim każdy z nas. Zaangażowanie Państwa może być źródłem rozwiązań, które nie tylko będą sensowne, ale też sprawiedliwe dla każdego z pracowników UP.

A oto wykaz najbardziej palących problemów:

1. Bardzo ważnym problemem jest Arkusz Oceny Pracownika. Uwagi nauczycieli akademickich – niezwykle krytyczne wobec Arkusza – wyrażone zostały najlepiej w opinii Instytutu Filozofii i Socjologii. Opinia ta – jak i inne wątpliwości wobec Arkusza nie zostały jednak uwzględnione w jego ostatecznej wersji. Uchwała Senatu w kwestii akceptacji tego Arkusza może być kwestionowana, bowiem, poza władzą rektorską, nikt z senatorów nie miał możliwości wglądu do jego ostatecznej wersji (tekstu jednolitego) przed głosowaniem.
2. Nadal nie zostały wypłacone honoraria za pracę w komisjach rekrutacyjnych. Warto pamiętać, iż ponad 1 mln 300 tys. zł wpłacili kandydaci na nasze studia – to z tego funduszu miały być właśnie honoraria. Mimo różnych deklaracji (że już, już będzie wypłata) – nic w tej kwestii się nie dzieje. Trzeba też przypomnieć, że uczestniczący w pracach tychże komisji zderzyli się z poważnymi kłopotami wynikającymi ze źle działającego systemu informatycznego, który nagle zmieniono tuż przed rekrutacją.

Zresztą to, w jaki sposób prowadzona jest cyfryzacja w UP, woła o pomstę do nieba. Wydano na nią co najmniej 6 mln zł, a jakie są efekty – każdy widzi (kto chce widzieć!). Wcześniej czy później tą sprawą najpewniej zainteresuje się prokurator.

3. W sierpniu 2019 roku złożyliśmy pismo do Rektora UP z wnioskiem o informację dotyczącą 1- i 2-procentowego funduszu nagród – dla poszczególnych grup pracowniczych.

Do tej pory jest cisza w tym temacie, brak jakiegokolwiek odzewu!

Sprawa nadaje się do analizy w Państwowej Inspekcji Pracy.

Według KU „Solidarność" pieniądze te trafiają do „kosmicznej czarnej dziury budżetowej", którą zafundowały sobie władze uczelni. Dodaję, że roczny odpis tych nagród dla pracowników dydaktycznych (2%) to około 1,5 mln zł, a dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi – (1%) 250 tys. zł. Pan Rektor rozdysponował dla pracowników dydaktycznych „Nagrody Rektora" w kwocie ok. 300 tys. zł – nie konsultując się ze stosowną komisją. Któryś rok z rzędu decyzję podejmuje jednoosobowo. Natomiast dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi przyznał do 50% tej kwoty. Demokracja, jak widać, kwitnie!

4. Do tej pory obowiązywał w UP zwyczaj wypłacania honorariów za godziny nadliczbowe nauczycieli akademickich dwa razy w roku, po zakończonych semestrach. Aktualnie nic w tej kwestii się nie dzieje. Być może (jak fama niesie) będzie to dopiero w grudniu 2020 r. A może i później.

I znów „kłania się" nam wszystkim dziura budżetowa i dziury tej sprawcy.

5. Wszelkie informacje, które dotyczą remontów i inwestycji, są dla nas niedostępne lub prezentowane w sposób ogólnikowy, bez podania kwot czy informacji o stanie tychże remontów oraz inwestycji (może to również wynikać z braku środków finansowych). W tym zakresie chaos łączy się z niekompetencją. A prawdopodobnie także niesolidnością i nieuczciwością.

Wymuszane na władzach informacje (choćby w trakcie posiedzeń komisji budżetowej) są „z sufitu", bez pokrycia w budżecie i aktualnym stanie prowadzonych (ewentualnie) prac.

W konsekwencji bałagan i niekompetencja decydentów rzutuje na życie codzienne uczelni.

Nikt nic nie wie, a często nie wie nic o danym problemie sam Pan Rektor i jego bezpośredni podwładni.

Tylko jeden przykład:

Budujemy od paru lat halę sportową, ale nie jesteśmy właścicielami działek, na których ma zaistnieć owa hala. Może to będzie „hala na palach"?

6. Władze UP, wraz z księgowymi, spowodowały – jak powszechnie wiadomo – „dziurę budżetową". Teraz wszystkie problemy związane z deficytem budżetowym chcą przerzucić na jednostki dydaktyczne, używając wzniosłych ekonomicznie haseł związanych z tzw. decentralizacją.

   Pan Rektor parę lat temu decentralizował, potem centralizował, ale nie wyszło, więc w planie jest proces odwrotny (znów decentralizacja). Osobiście dziwię się, iż dyrektorzy czy kierownicy jednostek dydaktycznych nie umieją się zorganizować w proteście przeciwko przerzucaniu kosztów złej polityki budżetowej na instytuty. Ma to dotyczyć nie tylko przyszłości, ale i przeszłości (która generowała deficyt). Już niebawem może się okazać, że to rękami szanownych dyrektorów władze będą usuwać z pracy koleżanki i kolegów, z uwagi na „optymalizację wydatków" oraz ostatnio przegłosowany arkusz ankiety oceniającej.

7. Bulwersuje mnie – jako związkowca – wszystko to, co wiąże się z procedurami wyborczymi. Ciągle wprowadzane są zmiany tego, co już uchwalono, a potem to wszystko jest jeszcze kolejny raz „ulepszane".

   Jedno jest pewne: cała ta procedura prowadząca do wyborów (i jej efekty) nijak się mają do pięknego hasła „demokracja w UP". Jest za to realizacja makiawelizmu. Wszyscy – biernie lub aktywnie – biorą udział w wyborach.

   I każdy z nas – już od pół roku – powinien mieć świadomość tego: kto, kogo, w jaki sposób i w jakiej procedurze wybiera oraz co z tego wynika dla ostatecznego efektu wyborów w UP. Na innych uniwersytetach od dawna powiadamiano na stronach internetowych o procedurach wyborczych. U nas do tej pory była cisza, bo ciągle wszystko się zmieniało. Już po listopadowym senacie, gdy zapadły decyzje w tej sprawie, można było to zrobić.

8. Nasz kochany Pan Rektor wciąż nie może się zdecydować na zmianę procedury głosowania w Senacie z tzw. tradycyjnej na elektroniczną. Przyczyna jasna: głosowanie jawne jest obserwowane i kontrolowane. A tajne już nie. Pan Rektor lubi wiedzieć, kto go lubi, a kto ośmiela się mieć inne zdanie (choćby w słusznej sprawie i z pożytkiem dla ogółu)! Obecnie to się zmieniło. Ma być regulamin korzystania z urządzeń

elektronicznych w trakcie głosowania. Czy dla mądrych ludzi potrzebny jest regulamin dotyczący tego – co i kiedy wciskać?

9. Naszego Rektora należy jednak pochwalić za refleks! Udało mu się na pewien czas (3 godziny) zablokować tekst pisma naszej „Solidarności" do pracowników. Brawo!!! Pan Rektor okazał się sprawny w zakresie tzw. cenzury prewencyjnej.
10. I kolejna kwestia: od początku kadencji aktualnych (jeszcze) władz przekazywaliśmy na ręce Rektora wiele pism informujących o różnego rodzaju nieprawidłowościach, zaniechaniach, a nawet „przekrętach". Dotyczyły one prawie wszystkich form aktywności realizowanych w UP. Niemal nigdy nie uzyskaliśmy żadnych istotnych wyjaśnień czy propozycji. Pan Rektor milczał jak grób. Może to – indywidualnie – sensowna strategia najwyższej władzy, bowiem nie wypada, by Rektor tłumaczył się z czegoś przed społecznością uczelnianą.

Zawsze okazywało się, że nasze uwagi odzwierciedlały realną prawdę, a ewentualne wykręty lub przemilczenia władz rektorskich prowadziły do stanu bliskiego katastrofie.

I wreszcie ostatnia kwestia. Niektóre osoby w UP zżymają się na język pism podpisywanych przeze mnie, prezentowanych w Internecie czy też na spotkaniach Senatu lub w gablotce „Solidarności".

Ich prawo!

Uważam jednak, iż „należy rzeczy dać odpowiednie słowo". A skoro rzecz jest taka, to i słowo ją opisujące musi być nie tylko trafne, ale i dobitne. Nie możemy funkcjonować skrępowani tym, co sobie o nas inni pomyślą; oczywiście pod warunkiem, że uczciwie opisujemy prawdę.

Prawda jest często bulwersująca i nieprzyjemna, ale to nie znaczy, że mamy o niej informować w sposób typowy dla pensjonarek czy zgodnie z ideą poprawności politycznej. Ta ostatnia idea – prędzej czy później – doprowadzi do degradacji intelektualnej i emocjonalnej naszego gatunku, podobno myślącego.

Serdecznie wszystkich Państwa pozdrawiam i usilnie proszę o refleksję oraz aktywność w sprawach ważnych nie tylko dla organizmu UP, ale też nas wszystkich, tych, którzy chcą w naszym Uniwersytecie pracować i się pięknie rozwijać.

Za KU NSZZ „Solidarność”
Przewodniczący
Jan Władysław Fróg

ARKUSZ OCENY 13.02.2020

Kraków, dn. 13.02.2020 r

Szanowni Państwo
Pracownicy Uniwersytetu Pedagogicznego

Szanowny Pan
prof. dr hab. Mariusz Wołos
Prorektor ds. Nauki

Szanowni Państwo Pracownicy Uniwersytetu,
Szanowny Panie Rektorze

Chciałbym tą drogą podziękować Panu Rektorowi za list skierowany do społeczności UP, a także adresowany do mnie. Tekst owego listu to reakcja Pana Profesora na wcześniejszy tekst maila skierowanego do wszystkich pracowników, dotyczącego aktualnych trudnych problemów naszego Uniwersytetu Pedagogicznego.

Pan Rektor Mariusz Wołos odniósł się w nim jedynie do problemu Arkusza Oceny. Inne problemy pominął. Jeśli Pan Rektor miał odpowiedzieć w imieniu całego gremium prorektorskiego (i zarazem Magnificencji Rektora) to widocznie wszystkie nasze uwagi dotyczące pozostałych kwestii uznał za uzasadnione lub wolał nie narażać się najwyższej władzy, by przyznać oficjalnie rację.

A więc *ad rem*:

Już pierwszy akapit tekstu budzi zdumienie – sprawami oceny pracowników, a więc wymagań Arkusza „zajmujemy się" (tj. KU NSZZ „Solidarność") od dawna, podobnie jak innymi ważnymi sprawami bieżącymi. Zatem przypisywanie nam motywu związanego z kampanią wyborczą mija się z prawdą i jest przykładem daleko idącej manipulacji. Panie Rektorze, tak nie wypada, *noblesse oblige*!

I dalej: swego czasu dostaliśmy projekt Arkusza do konsultacji. Uzyskaliśmy od różnych osób z różnych instytutów mnóstwo uwag, jako że tekst projektu został przez nas upubliczniony. Uwagi te były podstawą do sporządzenia związkowej opinii, którą złożyliśmy w Rektoracie 12.12.2019 r. W tekście naszej opinii zaznaczyliśmy, że jesteśmy gotowi

udostępnić uwagi pracowników naukowo-dydaktycznych władzom uczelni, ale nikt nie chciał (z tych władz) tym się zainteresować.

A prace władz uczelni nad Arkuszem trwały cały czas, aż do spotkania Senatu 16.12.2019. Na tym spotkaniu przedstawiono nowy projekt Arkusza, który jednak nie został nam (jak również pozostałym związkom) wcześniej dostarczony i nawet w trybie awaryjnym nie mogliśmy się z nim zapoznać przed procedowaniem go przez Senat.

Pozostaje zatem otwarte pytanie: czy nasze uwagi i gotowość do konsultacji zostały uwzględnione przez władze UP, skoro już 16 grudnia odbyło się zebranie Senatu, na którym „zaklepano" nowy projekt Arkusza, który to projekt – siłą rzeczy – nie mógł być przez nas analizowany. I dlatego też wyraziłem sprzeciw na tym spotkaniu wobec nowej wersji Arkusza. Mój protest wynikał nie tylko z faktu, że ta nowa wersja była równie kiepska jak poprzednia, ale też powodowany byłem niedotrzymaniem wymogów proceduralnych przez Rektora.

Otóż nowy projekt – zgodnie z obowiązującymi przepisami – powinien być nam przekazany miesiąc wcześniej przed obradami Senatu.

Tak więc wbrew temu, co sugeruje (czy wręcz suponuje) Pan Rektor ds. Nauki, byliśmy cały czas nastawieni na współpracę w budowaniu ostatecznej wersji Arkusza (o to zresztą wnioskowali pracownicy uczelni, którzy na nasze ręce kierowali uwagi do tego dokumentu).

Podejrzewamy zarazem, iż tekst naszej opinii o Arkuszu – jako niewygodny dla decydentów – nie był w ogóle źródłem analiz i dyskusji w gronie „twórców" przyjętej przez senat wersji Arkusza, który referował i forsował Pan Rektor Mariusz Wołos.

PS. W załączeniu wysyłamy nasze stanowisko w sprawie Arkusza Oceny, które otrzymali Państwo w grudniu.

Serdecznie pozdrawiam

w imieniu KU NSZZ „Solidarność"

Jan Władysław Fróg

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, dnia 12.12.2019r.

Jego Magnificencja
Rektor
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Panie Rektorze!

Realizując naszą powinność, przesyłamy na Pana ręce tekst opinii Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność" dotyczący Arkusza Oceny Okresowej Nauczycieli Akademickich.

Nasza opinia o Arkuszu… i kryteriach oceny w nim prezentowanych jest zdecydowanie negatywna. Arkusz… w tej formie przyniesie wiele zła i w żadnym stopniu nie wpłynie na zintensyfikowanie pracy badawczej oraz dydaktycznej nauczycieli naszego UP.

A oto nasza opinia:

1. Ocena pracowników badawczo-dydaktycznych, co 2 lata jest dla nich źródłem stresu, ale zarazem prawdopodobnego upokorzenia z powodu niespełnienia proponowanych kryteriów oceny. Według nas tylko 10-15% pracowników (przede wszystkim w obrębie nauk ścisłych) uzyskałoby – wedle tego arkusza - pozytywną ocenę. **Ocena winna być co 4 lata!!!**
2. Kryteria oceny powinny być dostosowane do realiów pracy naukowej i dydaktycznej. Zastosować należy takie kryteria, które pozwolą wyodrębnić te osoby, które pracę na UP traktują jako „fuchę". Ci, zaangażowani w pracę naukową i dydaktyczną powinni uzyskać pozytywną ocenę, nawet gdy to zaangażowanie nie przyniosło w tym momencie oczekiwanych przez pracowników, ale i uczelnię, efektów.
3. W zakresie działalności dydaktycznej najważniejsza powinna być – jeśli chodzi o ocenę pracowników - opinia studentów, zwłaszcza dotycząca merytorycznych aspektów dydaktyki (wiedza pracownika, rozwijanie zainteresowań i pasji poznawczych u studentów, nastawienie wobec nich). Istotną też kwestią okazuje się premiowanie tych osób, które podejmują trudne wyzwania i prowadzą nowe

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 12 GRU. 2019
Podpis osoby przyjmującej

programowe ćwiczenia oraz wykłady (często jest to związane z dużym nakładem czasu i pracy).

4. Czynny udział w konferencjach naukowych to 1%. Podobnie prowadzenie zajęć w językach obcych (też 1%). To nie do przyjęcia! Należy w arkuszu dać szansę na wykazanie przez pracownika osiągnięć nieujętych w projekcie!
5. Najbliższy termin oceny (według całkowicie zmienionego Arkusza) – to musi być rok 2024, bowiem Arkusz ten wprowadza zupełnie inne kryteria i normy oceny niż to było w dotychczasowej praktyce (jest oczywiste, iż prawo nie może działać wstecz).
6. Działalność badawcza winna być preferowana w ocenie i dlatego proporcje poszczególnych sfer działalności winny - według nas - wyglądać następująco:

   - Praca badawcza 50%
   - Działalność dydaktyczna 40%
   - Aktywność organizacyjna 10%

W tych 6 punktach wskazano na tyle problemów formalnych i merytoryczno-psychologicznych, że sentencja końcowa jest oczywista:

nie akceptujemy Arkusza Oceny Okresowej Nauczycieli Akademickich w obecnej postaci.

Oczekujemy całkowicie nowej wersji tegoż Arkusza, który powinien pozytywnie motywować pracowników, a nie straszyć ich takimi oczekiwaniami (kryteriami oceny), których większość pracowników spełnić po prostu nie może, najczęściej zresztą z powodów obiektywnych i realiów pracy badawczej czy dydaktycznej.

Rzeczowe, pozytywne motywowanie (jak się przyłożysz do pracy, to będzie dobrze), a nie traktowanie pracowników jako zaprogramowanych robotów - oto winien być nadrzędny cel nowego modelu oceny!

Dysponujemy wieloma opiniami dotyczącymi Arkusza..., które zostały przesłane na nasz adres przez osoby i jednostki organizacyjne UP. Nie możemy ich szczegółowo prezentować w naszej opinii ze względu na ogólny jej charakter.

Opinie będą do wglądu dla osób, które z polecenia Pana Rektora będą próbowały opracować nową wersję Arkusza.

I na koniec uwaga ogólna: jak to jest, że pracownicy Wydziałów oraz Instytutów, które w większości otrzymały kategorię A (z siedmiu starych Wydziałów aż pięć dostało tak wysoką ocenę w ewaluacji) mają pracować pod presją władz rektorskich i realizować wyśrubowane wymogi Arkusza… w ocenie okresowej? Czy jest to wynik braku zaufania Rektora do solidności badawczej tych znakomitych uczonych i dydaktyków, czy rodzaj nacisku na społeczność akademicką? Z jednej, bowiem strony dotychczasowe wyniki naukowe były satysfakcjonujące, z drugiej jednak Pan Rektor chciałby wprowadzić kryteria pozwalające w danym momencie zwalniać pracowników, którzy przysłużyli się do sukcesu UP w ostatniej ocenie parametrycznej.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

REGULAMIN WYNAGRADZANIA PRACOWNIKÓW 19.02.2020

Kraków, dn. 19.02.2020 r

Społeczność akademicka

Uniwersytetu Pedagogicznego

Szanowni Państwo!

W imieniu Komisji Uczelnianej „Solidarność" zwracam się do Państwa z gorącą prośbą, która dotyczy aktualnie przesyłanego Państwu projektu regulaminu wynagradzania wszystkich pracowników UP.

Komisja Uczelniana „Solidarność" ma ten projekt opiniować, ale nie zrobimy tego optymalnie, jeśli sami Państwo nie prześlą nam (możliwie najszybciej) swoich szczegółowych uwag i ocen.

Ze swojej strony zaznaczam, że regulamin wynagrodzeń jest niezwykle ważny dla każdego z nas. To oczywiste!

W sytuacji, gdy projekt regulaminu wynagrodzeń będzie budził powszechną krytykę i negację, JM Rektor będzie musiał go zmienić i respektować nasze zalecenia. Gdyby wszystkie związki zawodowe złożyły veto wobec tego projektu – powołany przez Rektora zespół zobligowany zostanie do stworzenia nowego tekstu regulaminu, który uwzględni dobro pracowników.

Rozumiem, że obecnie trwa przerwa semestralna i Państwo chcieliby odpocząć od trudów służbowych – ale sprawa jest ważna i bardzo pilna. Dodam, iż w kontekście złej sytuacji finansowej Uniwersytetu możliwe są nowe ustalenia – niekorzystne dla pracowników (czy to w bliższej, czy w dalszej perspektywie). Jego Magnificencja bowiem w żaden sposób nie chce

ujawnić przed uczelnianą „Solidarnością” stanu finansów UP. Również senacka komisja budżetowa oraz gremium senatorów nie zostali dotąd zapoznani z sytuacją finansową uczelni.

Nasz wniosek, iż nowy regulamin będzie wielce niekorzystny dla pracowników jest uzasadniony. Musimy w kwestii wspomnianego dokumentu być czujni i aktywni.

Zatem jeszcze raz gorąco proszę o uwagi – zarówno krytyczne, jak i pozytywne – o przesłanym Państwu projekcie regulaminu wynagrodzeń!!!

PS. Już pobieżny ogląd dokumentów pokazuje, że opracowano go w nieprofesjonalny sposób oraz nazbyt pospiesznie. Na przykład bez zastanowienia przekopiowano nieaktualną tabelę dodatków funkcyjnych, co budzi spore wątpliwości co do kompetencji i braku profesjonalizmu gremium, które tworzyło regulamin. Można by stwierdzić, że osobom z komisji – opracowującej ten dokument – należy przyznać premię „uznaniową”, na której środki łatwo znaleźć poprzez uszczuplenie premii regulaminowej pracowników niebędących nauczycielami akademickimi – tj. z funduszu osobowego zapisanego w angażu.

Zaznaczamy, że Uniwersytet Pedagogiczny to nie korporacja, o czym warto pamiętać.

Serdecznie Państwa pozdrawiam

w imieniu KU NSZZ „Solidarność”

Jan Władysław Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków
ww.up.krakow.pl
tel. 12 662 6014, fax 12 637 2243

Kraków, dnia 14 luty 2020 r.

Pan
mgr Jan Fróg
Przewodniczący
Komisji Uczelnianej
NSZZ „Solidarność"
w/m

Dotyczy: nowego Regulaminu Wynagradzania

Szanowny Panie Przewodniczący,

Działając na podstawie art. 77 [2] § 4 Kodeksu pracy oraz art. 30 ust. 6 Ustawy o związkach zawodowych w związku z art. 126 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przedkładam w załączeniu projekt nowego Regulaminu Wynagradzania, celem uzyskania stanowiska organizacji związkowych w terminie 30 dni od daty odbioru.

Z poważaniem,

REKTOR
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

.....
nazwa organizacji związkowej

.....
czytelny podpis i data odbioru

REGULAMIN GŁOSOWANIA ELEKTRONICZNEGO 28.02.2020

Kraków, dn. 28.02.2020 r

Społeczność akademicka

Uniwersytetu Pedagogicznego

Senatorzy Uniwersytetu Pedagogicznego

Drodzy Państwo!

Ostatnio dotarł do mnie zabawny (ale też bulwersujący w swojej naiwności) regulaminu stosowania elektronicznego systemu głosowania w trakcie zebrań Senatu.

Zabawna jest oczywiście powaga, z jaką autorzy instrukcji, traktują głosowanie zwykłym, niezwykle prostym pilotem o kilku przyciskach!

Niech żyje instrukcyjna biurokracja!

Państwo Senatorzy (to ukryta treść pomysłodawców regulaminu) nie bardzo wiedzą, co zrobić i jak głosować. Trzeba im to wszystko opowiedzieć na czterech stronach, by przypadkiem nie pobłądzili.

Jest zarazem też coś bulwersującego w tej instrukcji: każdy pilot będzie miał numer przypisany też do senatora. Z tego wynika, że ktoś obsługujący „system głosowania" będzie doskonale wiedział, kto jak głosował, a przecież chodzi w tym systemie o pełną demokratyczną tajność tego aktu.

To oczywiste, że nasze kochane władze muszą wiedzieć, kto ich nie kocha i nie głosuje jak należy. Obok znanej Państwu sytuacji cenzury prewencyjnej, realizowanej poprzez decyzję

Magnificencji Rektora, to kolejny „wykwit” demokracji rozumianej (to trzeba przyznać) dość oryginalnie i osobliwie.

PS. Załączam instrukcję

Serdecznie Państwa pozdrawiam

w imieniu KU NSZZ „Solidarność”

Jan Władysław Fróg

Projekt

Regulamin

stosowania elektronicznego systemu głosowania

Postanowienia wstępne

1. Głosowanie wykonane z wykorzystaniem elektronicznego systemu głosowania, zwanego dalej **systemem**, jest równoważne z głosowaniem wykonywanym przez podniesienie ręki (głosowanie jawne) oraz przez wyrażenie woli na karecie do głosowania (głosowanie tajne), zwanych dalej **tradycyjnym systemem głosowania**.

2. O zastosowaniu systemu do przeprowadzenia głosowania na danym posiedzeniu gremium lub w danej sprawie decyduje gremium w głosowaniu jawnym. Zgoda może być wydana bezterminowo, do czasu jej uchylenia.

3. Do korzystania z urządzenia do wykonania głosowania (oddania głosu), zwanego dalej **pilotem**, uprawnieni są tylko członkowie gremium z głosem stanowiącym.

4. Osoby korzystające z systemu biorą jednorazowo udział w szkoleniu z zakresu jego stosowania w zakresie użycia pilota.

5. W przypadku zgłoszenia wątpliwości odnośnie sposobu użycia pilota przez członka gremium przeprowadzane jest ponowne szkolenie z zakresu użycia pilota. Zgłoszenie powinno nastąpić przed rozpoczęciem głosowania.

6. Piloty pobierane są przez uprawnione osoby z przypisaniem numeru pilota do danej osoby – tworzona jest lista pilotów. Adnotacja ta nie może być wykorzystywana do identyfikacji osoby w relacji do wyników głosowania. Adnotacja może mieć zastosowanie jedynie w przypadku niezwrócenia pilota po zakończonym posiedzeniu, w celu jego odebrania. Piloty wydawane są przed rozpoczęciem posiedzenia przez osobę, o której mowa w pkt. 10b). Osoba ta dokonuje również zebrania pilotów po zakończonym posiedzeniu.

7. W przypadku, gdy urządzenia tworzące system są niesprawne, a także w przypadku wątpliwości co do ich należytego funkcjonowania, gremium w drodze uchwały podjętej na wniosek choćby jednego jego członka, postanawia o prowadzeniu głosowania według tradycyjnego systemu głosowania. Wniosek, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, podlega niezwłocznie głosowaniu w tradycyjnym systemie głosowania.

8. W przypadku jednoznacznego stwierdzenia nieprawidłowości w działaniu systemu podczas już dokonanych głosowań, gremium, na wniosek prowadzącego posiedzenie, podejmuje uchwałę (w głosowaniu jawnym, tradycyjnym) o reasumpcji wadliwych głosowań (głosowania).

System

9. System tworzą następujące urządzenia:
   a) piloty, przy czym pilot zawiera 4 przyciski (*przycisk* włączenia pilota, *przycisk* A – głos TAK, *przycisk* B – głos NIE, *przycisk* C – głos WSTRZYMUJĘ SIĘ, *przycisk* zatwierdzenia głosu (wysłanie głosu) oraz *wyświetlacz* informujący o podejmowanych decyzjach
   b) moduł komunikacji z pilotami
   c) komputer z oprogramowaniem (zwanym dalej **oprogramowaniem**) obsługującym moduł komunikacji z pilotami oraz zapewniający raportowanie i statystyki głosowania.

Obsługa techniczna sytemu

10. Obsługę systemu stanowią:
    a) osoba obsługująca technicznie system, przeszkolona w zakresie tych działań, do zadań której należą: sprawdzenie prawidłowości działania systemu, zestawienie i przygotowanie systemu do działania podczas danego posiedzenia oraz rozwiazywanie ewentualnych problemów technicznych związanych z działaniem systemu podczas jego stosowania
    b) osoba obsługująca oprogramowanie podczas przygotowania głosowań, dokonywania głosowań, raportowania i przygotowania dokumentacji dla komisji skrutacyjnej.

Korzystanie z systemu

11. Do trzech dni przed zastosowaniem systemu na danym posiedzeniu jest on sprawdzany pod względem prawidłowości działania przez osobę obsługującą technicznie system, o której mowa w pkt. 10a). Dokonanie sprawdzenia oraz potwierdzenie prawidłowość działania systemu jest stwierdzane pisemnie – wzór protokołu stanowi załącznik 1 do niniejszego regulaminu.

12. Na danym posiedzeniu, przed pierwszym zastosowaniem systemu dokonywany jest test sprawdzenia komunikacji wykorzystywanych pilotów (rozdanych), zgodnie z zasadami obsługi systemu.

13. W trakcie posiedzenia osoba obsługująca system, o której mowa w pkt. 10b) konfiguruje parametry w oprogramowaniu systemu w zakresie określenia: rodzaju głosowania (tajne/jawne), typu rozstrzygnięcia (np. zwykłą większością głosów lub inne dostępne w systemie), zakresu raportowania na potrzeby protokołu dla komisji skrutacyjnej oraz inne, a także wprowadza dane np. tytuł głosowania i/lub jego opis oraz inne. Zakres konfiguracji i wprowadzonych danych odpowiada potrzebom danego głosowania.

14. Rozpoczęcie danego głosowanie następuje na polecenie prowadzącego głosowanie, co oznacza gotowość systemu do przyjęcia głosów – uruchamia osoba obsługująca system (oprogramowanie).

15. Włączenie pilota przez naciśniecie przycisku włączenia. Głosowanie odbywa się poprzez naciśnięcie właściwego przycisku, co oznacza wyrażenie woli głosującego zgodnie z adnotacją na pilocie A – TAK, B – NIE, C – WSTRZYMUJĘ SIĘ, (podjęta decyzja wyświetlana jest na wyświetlaczu umieszczonym na pilocie) i następnie zatwierdzeniu wyboru przyciskiem zatwierdzenia głosu. Do momentu zatwierdzenia głosu może on być zmieniony.

16. Zakończenie głosowania następuje na polecenie prowadzącego głosowanie, co oznacza wyłączenie przyjmowania głosów przez system, po czym następuje zliczanie głosów i wykonanie raportowania – uruchamia osoba obsługująca system (oprogramowanie).

17. Pilot nie może być udostępniony osobie drugiej. Głosowania dokonuje osobiście osoba uprawniona do głosowania.

18. W przypadku stwierdzenia głosowania niezgodnie z pkt. 17 lub stwierdzenia, że liczba oddanych głosów jest większa niż liczba osób głosujących w danym głosowaniu, głosowanie podlega reasumpcji.

19. W przypadku opuszczenia sali przez członka gremium, gdzie odbywa się głosowanie, pilot powinien zostać zdeponowany u komisji skrutacyjnej.

Komisja skrutacyjna

20. W celu prowadzenia głosowań zarówno w elektronicznym, jak i tradycyjnym systemie głosowania gremium wybiera co najmniej trzyosobową komisję skrutacyjną, zwana dalej **komisją**, która w głosowaniu jawnym ze swojego grona wybiera przewodniczącego. Do składu komisji skrutacyjnej może być powołany tylko członek danego gremium.

21. Do zadań komisji należy:
    a) współpraca z osobą, o której mowa w punkcie 10b) i nadzór nad konfiguracją oprogramowania systemu i wprowadzanymi do niego danymi, o których mowa w pkt. 13
    b) podanie wyników poszczególnych głosowań
    c) stwierdzenie poprawności wykonywanych głosowań oraz uzyskanych wyników, co komisja potwierdza złożeniem podpisów pod protokołem z głosowań wygenerowanym przez system dla poszczególnych głosowań lub zbiorczo dla głosowań wykonanych na danym posiedzeniu;

do protokołu dołączana jest lista pilotów (o której mowa w pkt. 6) wydanych, a następnie odebranych (po zakończonym posiedzeniu) oraz protokół, o którym mowa w pkt. 11.

d) przechowanie pilotów osób opuszczających salę, gdzie odbywa się posiedzenie.

22. W sprawach nierozstrzygniętych w niniejszym regulaminie, a odnoszących się do stosowania systemu, decyzję podejmuje przewodniczący gremium (stosującego system) po zasięgnięciu jego opinii.

Załącznik 1 – wzór protokołu z kontroli elektronicznego systemu głosowania

Protokół

z kontroli elektronicznego systemu głosowania

1. Kontrolę przeprowadzono w dniu: ……..

2. Osoba przeprowadzająca kontrolę: ……..
3. Sprawdzeniu podlegały:
   - komputer wraz z oprogramowaniem
   - łączność komputera oraz pilotów z modułem komunikacji z pilotami
   - działanie pilotów na losowo wybranych …… */podać liczbę, nie mniej niż 10/* pilotach

Stwierdza się prawidłowość działania systemu.

……

Podpis osoby dokonującej kontroli

Kraków, ……

PROBLEMY UCZELNI 28.02.2020

Kraków, dn. 28.02.2020 r.

Społeczność akademicka

Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie

Szanowny Pan

Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie

Szanowni Państwo!

Ostatnio uczestniczyłem w różnych gremiach dyskutujących (a raczej milczących) o Uniwersytecie Pedagogicznym, jego budżecie, problemach organizacyjnych i innych, związanych z kierowaniem uczelnią we wszystkich dziedzinach jej aktywności. I co z tego wszystkiego wynika dla pracowników Uniwersytetu?

Zacznę od budżetu! Za 2019 rok przychód wyniósł 156 mln 813 tys. zł. Wydatki za ten rok to: 181 mln 285 tys. zł. Niedobór (dziura budżetowa, manko, etc.) to około 24 mln 400 tys. zł. Z naszych informacji wynika, że od 2016 roku mamy progres zadłużenia uczelni.

Nikt nie umiał wytłumaczyć, co z ową dziurą robić? W jaki sposób zahamować narastający z każdym rokiem (od 2016) deficyt?

W każdym normalnym gospodarstwie domowym dba się o równowagę wydatków i dochodów. A u nas? Deficyt jest ukrywany przed społecznością Uniwersytetu Pedagogicznego w sposób typowy dla księgowości kreatywnej. W perspektywie dalszych lat i destrukcyjnej (w zakresie finansów) aktywności obecnych władz doprowadzić to może do katastrofy budżetowej Uniwersytetu.

Przez ową „czarną dziurę" zaniechano wypłacania pracownikom należnych im od dawna wynagrodzeń (sprawa rekrutacji, godzin nadliczbowych, nagród etc.).

Rada Uczelni, Senat, a nawet sam szef (czyli Rektor) kompletnie nie orientują się w sprawach zarządzania budżetem, zostawiając te problemy osobom bez realnych kompetencji (kilku paniom księgowym).

W projekcie regulaminu wynagradzania wprowadza się „tylnymi drzwiami" zmiany, skrajnie niekorzystne dla pracowników (najniższe stawki wynagrodzenia zasadniczego pracowników naukowo-dydaktycznych, zamach na premie regulaminowe pozostałych pracowników, ograniczanie wynagrodzeń dla członków komisji rekrutacyjnych etc.).

Deficytem (ok. 24 mln 400 tys. zł) władze próbują „obdarować" instytuty i katedry poprzez tzw. decentralizację. Czyli obecne władze chcą przerzucić skutki swojej nieudolności na jednostki dydaktyczne, które (to oczywiste) nie będą mogły w dłuższej perspektywie udźwignąć ciężaru tego obciążenia.

Natomiast lista niepotrzebnych wydatków jest obszerna – na przykład ogromny przyrost w tym roku kosztów związanych z tzw. usługami, amortyzacją, umowami cywilno-prawnymi, zużyciem materiałów. Dla przykładu: tzw. usługi wzrosły z 9 mln 600 tys. zł w 2018 roku do 14 mln. 500 tys. zł w roku 2019.

I jeszcze ciekawostka: w aktualnym roku rozliczeniowym wydano 0,00 zł na aparaturę!!! I my chcemy być uczelnią badawczą?!

Kolejna sprawa to znaczny wzrost wydatków na podróże służbowe. Takich przykładów pewnie jest więcej, ale niestety związki zawodowe nie mogą oficjalnie dostać informacji jak to jest ze stanem finansów uczelni. Trzeba taką informację mieć, by wiedzieć w jakim kierunku będzie się rozwijać uczelnia. Dlatego też mając to na uwadze złożymy na ręce Pana Rektora wniosek o udostępnienie informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, dotyczącej stanu finansów uczelni.

Następna sprawa dotyczy przyznanych Uniwersytetowi Pedagogicznemu w Krakowie środków w postaci obligacji przez Pana Wicepremiera Jarosława Gowina. Jako Komisja Uczelniana chcielibyśmy uzyskać informację czy uczelnia podjęła jakieś działania w związku z ich zamianą na konkretną gotówkę – czy np. skierowano jakiekolwiek pismo do polskich władz władnych to zrobić – wykupić te obligacje.

I kolejna refleksja dotycząca tzw. kultury prawnej prezentowanej przez władze Uniwersytetu Pedagogicznego (w tym jego Magnificencję). Do tej pory nie uzyskałem pisemnej reakcji Pana Rektora na skierowane do niego pismo Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność". Przypomnę, że w piśmie tym przedstawiłem sytuację realnej, prewencyjnej cenzury realizującej się poprzez zablokowanie w Internecie listu skierowanego do naszej społeczności. Jest to sytuacja podpadająca pod kodeks karny. Wypadałoby choćby przeprosić albo chociaż wymyślić coś, co przypadkiem być mogło, a przy okazji zablokowano nasz tekst.

Niech żyje demokracja!

I jeszcze jedna rektorska niespodzianka: Rzecznik Uniwersytetu Pedagogicznego prezentuje projekt nowej wspaniałej hali sportowej, którą Rektor chce wybudować na swoich
i nieswoich działkach („Gazeta Krakowska" 25.02.2020; informacja też w Internecie). Czyli budujemy cyrk (halę) na miarę naszych (?) osiągnięć i ambicji!!!

A już na koniec: szefowie jednostek administracyjnych mają wypełnić tabelę dotyczącą problemów korupcji w tych jednostkach. Tylko dlaczego ten problem ma dotyczyć ogona, a nie rybiej głowy?

Serdecznie Państwa pozdrawiam

w imieniu KU NSZZ „Solidarność”

Jan Władysław Fróg

PROBLEMY UCZELNI 03.05.2020

Kraków, dn. 5.03.2020 r

Szanowni Panowie

dr hab. Grzegorz Foryś, prof. UP

dr hab. Krzysztof Mroczka, prof. UP

Społeczność akademicka

Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie

Szanowni Państwo!

Ośmielam się – na mailowy adres obu Panów Profesorów – przesłać tekst mojej refleksji związanej z mailami obu Panów, które ostatnio do mnie dotarły.

Cieszę się, że moja aktywność ma dla Panów swój urok egzotyki. Natomiast dla dziewięćdziesięciu procent społeczności Uniwersytetu Pedagogicznego są to teksty konkretne, dotyczące ważnych spraw naszej uczelni. Z kolei dla znikomej części naszej profesury język konkretów, faktów, nieliczący się przesadnie z tzw. poprawnością polityczną – to egzotyka.

Równie dobrze można problem odwrócić: być może teksty niektórych profesorów, dotyczące ważnych spraw uczelni, to nie tylko egzotyka, ale i niejasność czy też wieloznaczność.

To, że nie mówię (nie piszę) o czasami porażających szczegółach różnych uczelnianych decyzji i zdarzeń – to rzecz oczywista. To nie ja jestem od analizy takich szczegółów – tylko

władze Uniwersytetu. Ja tylko wskazuję zasadzki i problemy, które mogą decydować o kształcie naszej gospodarki finansowej i zarządzaniu uczelnią.

Wiele osób pisze (czy mówi) w taki sposób, by nic z tego nie wynikało.

Mój styl przekazu – także jako związkowca – musi być wyrazisty. A że przy okazji „nożyce się odzywają" – to już inny problem!

W różnych sprawach Uniwersytetu Pedagogicznego to nasza opinia („Solidarności") była trafna i konstruktywna. Natomiast Panów Profesorów? Na to pytanie mogłaby odpowiedzieć tylko społeczność Uniwersytetu.

Przykład nadmiernie „poprawnego" – ale chybionego z punktu widzenia logiki – myślenia, to konstrukcja sposobu głosowania do Senatu i elektoratu, a przy tym cały system wyborów w Uniwersytecie Pedagogicznym.

Listy do głosowania zostały zaprojektowane w możliwie najmniej sensowny sposób. Skutkować to będzie obciążeniem głosujących niepotrzebną pracą (skreślaniem prawie wszystkiego przy wszystkich nazwiskach), ale też prawdopodobnie dużą ilością nieważnych głosów. Przy tak długich listach najpierw wymienia się nazwiska, a dopiero potem imię. Tak jest w głosowaniach ogólnopolskich. Jednakowoż, jeśli – w imię rzekomej demokracji – nie liczymy się z logiką, to mamy taki skutek.

Wiele do myślenia daje fakt, iż trzeba było dorobić instrukcję do głosowania, której zaletą jest to, że jest wyraźnie krótsza od instrukcji do głosowania elektronicznego w Senacie.

I jeszcze ostatnia uwaga: 90 procent Senatorów to osoby ciche i spokojne. Na tym tle moja aktywność rzeczywiście może być podejrzana. Jednak aktywny społecznie byłem „od zawsze", niezależnie od tego, czy wybory w Uniwersytecie Pedagogicznym są za 3 lata, czy za 3 miesiące.

Aktywni powinni być wszyscy Senatorowie Uniwersytetu – nie tylko ja. Zebrania Senatu bywają przeraźliwie długie i nudne, więc czasem po prostu tę drętwotę obrad muszę odreagować i sprowadzić „perorujące" (o sprawach trzeciorzędnych z punktu widzenia wagi Senatu) władze na ziemię. Zwłaszcza, jak na Senacie dłuższy tekst jednej z osób dotyczy walorów zupy zjedzonej w ważnym miejscu (Sukiennicach).

PS. Szanowni Panowie Prof. UP dr hab. Grzegorz Foryś i Prof. UP dr hab. Krzysztof Mroczka:

Proszę łaskawie jeszcze raz przeczytać swoje maile do mnie skierowane. Sądzę, że zgodzą się Panowie ze mną, iż poza opiniami dotyczącymi mojej skromnej osoby nie ma w nich żadnych konkretów dotyczących rzetelnej, uczciwej reakcji na różne nasze uwagi, zarzuty, czy też propozycje. Odnoszę wrażenie, iż wobec braku solidnej argumentacji, uciekacie się Panowie do owych półprawd oraz insynuacji, jakobym działał z pobudek innych niż dobro naszego Uniwersytetu.

W zamian otrzymuję – hipotezy, iż mój język wypowiedzi ustnych czy pisemnych jest obraźliwy, insynuujący coś tam, egzotyczny nawet…

Istota naszej aktywności (KU NSZZ „Solidarność") polega na ciągłym działaniu w kierunku poprawy tego, co w naszej uczelni niewłaściwe, złe, destrukcyjne; tego, co na przykład doprowadziło do ogromnego deficytu Uniwersytetu Pedagogicznego za cztery lata kadencji.

Serdecznie pozdrawiam Panów Profesorów

i wszystkie osoby z naszej społeczności

Jan Fróg

WYBORY 11.03.2020

Kraków, dn. 10.03.2020 r

Społeczność akademicka

Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie

Szanowni Państwo!

Piszę do Pań i Panów sprowokowany taką a nie inną realizacją procedury wyborczej w naszym Uniwersytecie Pedagogicznym.

To, co nam zafundowali – jako ordynację wyborczą – szef Komisji Wyborczej, Senat i oczywiście nasz Rektor – bulwersuje teraz wszystkich. Prawie każdy wyborca pyta więc, jak do tego mogło dojść?

Ścieżka była prosta: najpierw wydumana, podparta ideologią dokumentaryzmu formuła wyborów i jej kwintesencja: karta wyborcza. Jej autor: Profesor Krzysztof Mroczka. Potem Senat bezrefleksyjnie „przyklepał" to wszystko, zakładając że szef Komisji Wyborczej Uniwersytetu Pedagogicznego nie mógł zrobić czegoś bez sensu. A gdy ktoś głośno krytykował nonsensy i pułapki ordynacji, to nikt z konformistycznego gremium specjalnie się tym nie przejął, forsując ten bubel wyborczy. Przy okazji warto tu przypomnieć kuriozalny fakt, że po dwóch miesiącach od pierwszej decyzji senatu w listopadzie 2019 r. przeforsowano zmianę sposobu zgłaszania kandydatów na rektora na wniosek szefa UKW (który „słyszał głosy"). Dziwnym trafem owe „głosy" nie podpowiedziały, by jednocześnie uprościć kartę do głosowania w wyborach elektorów i przyszłych senatorów.

Założono z góry, że zwykły Senator (nie „Profesor") chce komuś dokuczyć, więc musi mówić! No i dostaliście Państwo produkt wiadomy: knot do sześcianu!

A teraz trochę „z innej beczki”: podziwiam Państwa decyzję o uczestniczeniu w spotkaniach wyborczych po to, by mimo zafundowanego nam skandalu, jakoś wyjść z tego z twarzą, głosować na najlepszych i iść do przodu. A ci najlepsi, to osoby zupełnie innej formacji niż te, które doprowadziły Uniwersytet Pedagogiczny do naukowej stagnacji i finansowej katastrofy. Inne – dostały czerwoną kartkę w postaci oceny ich „dokonań” na rzecz uczelni!

I to jest ta kwarta miodu do beczki dziegciu.

Te wybory jednak nie mogły się w pełni udać w tejże senackiej formule.

I dlatego jest oczywistym, że w trybie natychmiastowym szef Komisji Wyborczej Uniwersytetu Pedagogicznego powinien zrezygnować ze swojej funkcji (co sugerowałem na Senacie). Koszty jego „dogmatyczno-pseudodemokratycznego” interpretowania tego wszystkiego, co wiąże się z wyborami w Uniwersytecie, są niewspółmiernie duże wobec ewentualnego dyskomfortu szefa Komisji Wyborczej, od którego wszystko (czyli wyborcze zło) się zaczęło.

Na koniec apel do członków Senatu: słuchajcie Państwo ludzi, próbujcie zrozumieć ich argumenty, pamiętajcie, że ich umysły mogą być bardziej świeże i otwarte niż niektórych z Was.

Czego dowodzić już chyba nie potrzeba!

PS. Jeszcze raz serdecznie dziękujemy tym Osobom, które mimo oczywistych wyborczych zawirowań pokazały, jak bardzo pragną zmian w Uniwersytecie Pedagogicznym.

W nich, w ich działaniu i motywacjach, widzimy ogromną szansę na odnowę naszego Uniwersytetu, na jego prawdziwy (a nie pozorowany) rozwój, na uczciwość szefów i pracowników, na dobrą atmosferę pracy.

Bo to, co było, woła o pomstę do Nieba i konsekwentne rozliczenie.

Serdecznie Państwa pozdrawiam

w imieniu KU NSZZ „Solidarność”

Jan Władysław Fróg

PROJEKT UCHWAŁY SENATU UNIWERSYTETU 17.03.2020

Kraków, dn. 17.03.2020 r.

Społeczność akademicka
Uniwersytetu Pedagogicznego

Szanowny Pan
Przewodniczący Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Panie Przewodniczący Senatu,
Panie Rektorze,

Dotarł teraz do mnie tekst projektu uchwały Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego, w którym proponuje się zawieszenie czynności wyborczych w Uniwersytecie począwszy od 20 marca o 26 czerwca 2020 r.

Termin końcowy owego „zawieszenia" jest zdecydowanie zbyt późny. Proponowana przez nas data końcowa „zaprzestania czynności wyborczych" – to 10 maja 2020 r.

Do tego czasu – być może – wszystko się wyjaśni w związku z epidemią. Jeżeli rozwijałaby się ona nadal – to pod koniec kwietnia należałoby dokonać stosownych zmian.

Wstrzymanie wyborów w Uniwersytecie Pedagogicznym na okres ponad 3 miesięcy wydaje się być wyrazem skrajnego pesymizmu władz uczelni.

Dlatego też nie popieram uchwały Senatu w sprawie zawieszenia wyborów w Uniwersytecie Pedagogicznym do 26 czerwca 2020 r.

Z poważaniem
w imieniu KU NSZZ "Solidarność"
Jan Władysław Fróg

CZYTANIE ZE ZROZUMIENIEM 20.03.2020

Kraków, dn. 20.03.2020 r.

Szanowny Pan

dr hab. Grzegorz Foryś, prof. UP

Dziekan Wydziału Nauk Społecznych

Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie

Szanowny Panie Profesorze,

Z pewną taką nieśmiałością zabieram się do sformułowania tekstu, który byłby odpowiedzią na Pana mail z dnia 17 marca (godz. 20.52).

Mail ten trochę mnie zaskoczył, bowiem Pan Profesor w mailu z 5 marca (godz. 9.34) sugerował zakończenie wzajemnej korespondencji.

Widocznie coś na tyle Pana wzburzyło, że jednak mailowo „na mnie" zareagował. Nie wytrzymał Pan w swym postanowieniu.

W Pana mailu główny problem to wybory w Uniwersytecie Pedagogicznym, w tym p.w. ich termin. Pomysł, by przenieść ten termin na „po 26 czerwca" jest bezsensowny, gdyż nic nie wiemy, co będzie z wiadomą pandemią. Według Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego wybory miały się zakończyć do 26 czerwca, a nie po tym terminie. W związku z tym Pańska irytacja nie ma żadnych merytorycznych podstaw. Poza niechęcią do mnie i linii, jaką prezentuje Komisja Uczelniana NSZZ „Solidarność".

Sformułował był Pan w swoim tekściku pomówienie, dotyczące mnie i uczelnianej „Solidarności", że kierujemy się zasadą „im lepiej, tym gorzej". Chyba Panu się coś pomyliło, bo zwykle zarzuca się oponentowi, że kieruje się ideą: „im gorzej, tym lepiej".

Hasło „im gorzej, tym lepiej" doskonale oddaje Pana dotychczasowe działania i zachowania.

Proszę zauważyć, Panie Profesorze, że we wszystkich ważnych dla Uniwersytetu Pedagogicznego sprawach wyrażaliśmy rzetelne i – jak się zawsze okazywało – uczciwe i zgodne z prawdą opinie.

Nasz Senat (w tym także Pan Profesor jako Dziekan z głosem doradczym bez prawa głosu w tym gremium) nigdy jednak nie próbował analizować problemów przez nas podnoszonych.

A te problemy to miedzy innymi gospodarowanie finansami, nasz Statut, arkusz oceny…, regulamin wynagradzania, „uczelnia badawcza", etc. etc.

Akceptując wadliwą i nierozsądną politykę Rektora, Senat (w tym i Pan, jako Dziekan) godził się na to wszystko, co prowadziło do chaosu, bezwładu, marnowania zasobów uczelni (nie tylko finansowych).

Czy Pan Profesor (jako Dziekan) chociaż raz skrytykował inicjatywy Rektora czy UP-owskiej kamaryli? Czy spróbował Pan wpłynąć na kształt karty wyborczej?

Nota bene przeciętny absolwent podstawówki, nieobciążony jeszcze dogmatyzmem, zaprojektowałby tę kartę tak, jak ona powinna wyglądać!

A czy dał Pan Profesor wyraz swemu zdziwieniu, gdy nagle się okazało, że zamiast 24-milionowej „czarnej dziury budżetowej" mamy – z dnia na dzień – 0,7 mln nadwyżki?

Pan – podobnie jak większość Senatu – milczał.

Kiedyś był Sejm niemy, a u nas był (i na razie jest) Senat Milczków. A jak się ktoś wyłamuje z tej wspólnoty milczenia, no to trzeba go mitygować!

To pismo jest moim osobistym tekstem. Natomiast wszystkie wcześniejsze – kierowane do Społeczności Uniwersytetu Pedagogicznego – to teksty „Solidarności" uczelnianej (KU), pod którymi się podpisałem, jako osoba je akceptująca i reprezentująca. A więc teksty te tworzy i

akceptuje znaczna część uczelnianej społeczności. Proszę łaskawie o tym pamiętać i nie miotać się nerwowo, kompromitując zarazem funkcję, którą Pan sprawuje czasowo!

Parę uwag natury psychologicznej (i „ewangelicznej|). Ton Pana tekstu jest wskaźnikiem, że bezwarunkowo ma Pan mieć rację, a opinie innych (zwłaszcza, jeśli nie są profesorami) są nic nie warte. Taki ton, to efekt pychy, która nie pozwala na obiektywizm. A pycha zawsze prowadzi do destrukcji, degrengolady, zniszczenia. A więc do zła. Pycha to grzech, jeden z głównych, jeśli Pan jeszcze pamięta...

Inny motyw Pana sposobu bycia (w tekstach!) to frustracja. Wiadomo, że jak się coś nie udaje ważnego (pisząc potocznie), to jest frustracja, a potem przewlekły stres. Jak nie zredukujemy frustracji (choćby poprzez agresję), to jesteśmy w stanie głębokiego dyskomfortu emocjonalnego i poznawczego. A wówczas agresja wewnętrzna musi znaleźć ujście, żółć musi wypłynąć z trzewi człowieka, bo inaczej będzie miał wrzody żołądka (na przykład).

Zmierzam do tego, że psychologicznie rozumiem, dlaczego tak a nie inaczej formułuje Pan mailowe komunikaty. Przy okazji sugeruję, że lepsza strategia (niż irytacja czy słowna agresja) to po prostu wgląd w problem, w siebie i konstruktywne szukanie optymalnych rozwiązań.

Złość, skierowana przeciwko komuś agresja, dogmatyczne zamknięcie się w bańce wyimaginowanych idei i iluzji – nie pomaga.

Bardzo szkodzi!

Przy okazji gratuluję „niezłego” wyniku w wyborach elektorskich – 8 głosów to coś więcej niż 2 czy 4 głosy, które „uzyskali” niektórzy inni kandydaci z pańskiej dyscypliny. Zapewne Pana dziekańska duma kipi wszem i wobec, znajdując odzwierciedlenie w tychże głosach, wspierających Pana kompetencje dziekańskie oraz doświadczenie w zarządzaniu kadrą badawczą blisko czterdziestu procent pracowników uczelni. Zostawmy jednak sprawy kompromitacji, którą mi Pan zarzuca, bez komentarza…

Serdecznie pozdrawiam Pana Profesora
i życzę mu pogody ducha i ciała
w tym trudnym
(także dla Uniwersytetu Pedagogicznego) czasie
Jan Fróg

ODPOWIEDŹ NA PISMO PANA REKTORA W SPRAWIE BUDŻETU UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO 23.03.2020

Kraków, dn. 23.03.2020 r.

Szanowni Państwo

Pracownicy Uniwersytetu Pedagogicznego

W imieniu Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność" spróbuję ustosunkować się do treści pisma Pana Rektora z dnia 13 marca (piątek) AD 2020.

Jestem zobligowany do tego, bowiem list Rektora jest odpowiedzią na nasze pismo z dnia 28 lutego 2020 r., w którym prezentowaliśmy problemy naszej uczelni.

Magnificencja prezentuje w swoim tekście wizję budżetu Uniwersytetu Pedagogicznego przedłożoną mu przez Panie Księgowe, no bo sam – jako humanista – nie próbowałby tak kreatywnie opisać stanu gospodarki finansowej w „swojej" uczelni.

Z wcześniejszego sprawozdania wynika, że „dziura budżetowa" to 24 mln zł niedoboru. Teraz jest to plus: 0,7 mln zł.

Tekst Pań, podpisany przez Rektora, to przykład klasyczny stosowania sztuczek księgowo-finansowych po to, by ukryć stan rzeczywisty. Jeśli jest tak dobrze teraz (0,7 plus) to dlaczego 2 tygodnie temu sam Rektor prezentował manko (niedobór) na pułapie 24 mln zł, i to przy oszczędnościach nie do przyjęcia przez społeczność Uniwersytetu Pedagogicznego (brak stosownych wypłat: godziny nadliczbowe, rekrutacja; minimalizowanie należnych nagród; brak zakupów aparatury badawczej, itp.).

Pan Rektor prawie równocześnie podpisuje się pod dwiema informacjami: mamy manko 24 mln; mamy nadwyżkę 0,7.

Sztukmistrz z Krakowa przebił tego z Lublina i innych, biegłych w sztuce księgowej manipulacji.

Być może w grę wchodzi kwestia osobista: jak Uniwersytet Pedagogiczny będzie na finansowym plusie – to Magnificencja dostanie nagrodę (ok. 17 tys. zł). A jak nie – to nie dostanie!

A na nagrodach dla pracowników Jego Magnificencja oszczędza: od 2017 przez 2018 do 2019 roku – w każdym roku oszczędność w ramach tego funduszu wyniosła 1,2 mln zł.

Wielce Szanowni Państwo – piszemy do Was nie uwzględniając w zbyt wielkim stopniu reguł poprawności politycznej. Ale ich stosowanie niszczy szansę przekazu tego, co prawdziwe, aktualne. Język nadmiernie ugrzeczniony zaciemnia rzeczywistość. Zrozumiał to w końcu Pan Profesor Majcherek, który w najbardziej ostrych słowach krytykuje wszystko, co wiąże się aktualnie z planem procedury wyborczej i jego realizacją w praktyce.

PS. Pan Rektor mgliście proponuje (w najbliższej przeszłości), by spotykać się w kompetentnych gremiach krytyków i zwolenników.

Czy na owe spotkanie nie jest już za późno?

Przecież one teraz nic nie dadzą.

Trzeba było je realizować przez cały czas kadencji, a nie pod jej koniec. Przypomnę również, że Komisja Uczelniana NSZZ „Solidarność" wnioskowała parę lat temu przeprowadzenie w Uniwersytecie Pedagogicznym audytu zewnętrznego.

Do niego nigdy nie doszło. A szkoda, bo wówczas byłoby wyraźnie widać, które zaniedbania, zaniechania i błędne decyzje doprowadziły do aktualnej „czarnej dziury budżetowej".

Mimo wiadomego wirusa nadal jesteśmy pracownikami Uniwersytetu Pedagogicznego i powinniśmy angażować się w jego rozwój i naprawę.

By coś jednak naprawić trzeba najpierw określić, co jest zepsute. I temu służą nasze (KU NSZZ „Solidarność") pisma do Szanownych Pań i równie Szanownych Panów.

Serdecznie pozdrawiam Wszystkich
w imieniu KU NSZZ „Solidarność"
Jan Władysław Fróg

Dużo zdrowia na wiosnę!

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, dn. 17.03.2020 r.

Szanowny Pan
Rektor
Uniwersytetu Pedagogicznego
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Magnificencjo!

Komisja Uczelniana NSZZ „Solidarność" zwraca się do Pana Rektora z wnioskiem o przesłanie jej informacji dotyczącej stanu finansów naszej uczelni, począwszy od 2015 roku.

Uwzględniamy rok 2015 jako odzwierciedlający stan finansów za poprzedniej kadencji władz (punkt wyjścia).

Proponujemy, by Pan Rektor zaakceptował formułę, w której chcielibyśmy analizować przesłane nam dane.

Formuła ta wyraża się p.w. w tabelach kosztów i przychodów za lata 2015–2019.

Z oczywistych względów prosimy o rychłe przekazanie nam oczekiwanych przez nas danych, które z pewnością są Panu Rektorowi dostępne w trybie natychmiastowym.

PS. W kolejnym wniosku wyrazimy prośbę o dokumentacje finansową dotyczącą wszystkich jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Pedagogicznego.

Chciałbym też przekazać Panu Rektorowi informację, iż do tej pory nie uzyskaliśmy odpowiedzi na nasze pismo z sierpnia 2019 roku, w którym domagaliśmy się danych dotyczących procentowego podziału funduszu nagród.

Zresztą – niestety – naszych pism i próśb bez odpowiedzi jest sporo.

Panie Rektorze: komunikacja powinna być dwustronna, a nie jednokierunkowa. My zawsze odpowiadamy na uwagi nas dotyczące. I zgodnie z ideą demokratycznego zarządzania uczelnią – oczekujemy analogicznych działań ze strony władz Uniwersytetu Pedagogicznego.

Z poważaniem
w imieniu KU NSZZ „Solidarność"
Jan Władysław Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Data wpływu 20 MAR. 2020
Podpis osoby przyjmującej

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Władysław Fróg

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Szanowny Pan
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak
Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie

Wniosek o udostępnienie informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Szanowny Panie Rektorze,

Komisja Uczelniana NSZZ „Solidarność" wnosi o udostępnienie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej informacji o stanie finansów Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie zgodnie z przedstawioną poniżej tabelą:

KOSZTY					
	2015. 12. 31	2016. 12. 31	2017. 12. 31	2018. 12. 31	2019. 12. 31
Wynagrodzenie osobowe					
ZUS-osobowe					
„13"					
Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych					
Amortyzacja					
Zużycie materiałów i energii					
Usługi					
Pozostałe					
Podatki i opłaty					
Aparatura					
Podróże służbowe					

Przychody					
	2015. 12. 31	2016. 12. 31	2017. 12. 31	2018. 12. 31	2019. 12. 31
Dotacja na działalność dydaktyczną					
Uzupełnienie dotacji z ustawy					
Dotacja na działalność badawczą (BS + BSM)					
Przychód ze studiów niestacjonarnych					
Przychód ze studiów podyplomowych					
Pozostałe wpłaty i opłaty studentów					
Konferencje i kursy					

Z poważaniem,

w imieniu KU NSZZ „Solidarność"

Jan Władysław Fróg

Z-ca Kierownika Działu
Administracyjno-Gospodarczego
mgr Ewa Żołnierek

PISMO W SPRAWIE KOSZTÓW UZYSKANIA 29.04.2020

Kraków, dnia 29.04.2020 r.

Szanowna Pani

mgr Małgorzata Saletra

Kwestor Uniwersytetu Pedagogicznego

Droga Pani,

Serdecznie dziękuję za pouczenie dotyczące Regulaminu Organizacyjnego Uniwersytetu Pedagogicznego. Z tymże regulaminem zapoznałem się dużo wcześniej w trakcie jego procedowania i po jego uchwaleniu. Pouczenie to nie jest więc eleganckie i na miejscu, zarazem pokazuje w całej krasie Pani stosunek do pracowników Uniwersytetu Pedagogicznego.

Mam pytanie do Pani: kto decyduje o sposobie i organizacji działań związanych z płacami pracowników Uniwersytetu Pedagogicznego?

Czyżby Pani – jako Kwestor – nie była instancją decyzyjną w tej kwestii?

To w takim razie na co uczelni Kwestor, który nie ma o niczym pojęcia i o niczym nie decyduje? Proszę zerknąć do zestawu zadań kwestora i nie bawić się w pouczanie innych, a skoncentrować się na finansach Uniwersytetu Pedagogicznego, za których stan Pani odpowiada służbowo.

Z poważaniem

Przewodniczący KU NSZZ „Solidarność”

Jan Fróg

KONTYNUACJA DYSKUSJI... CZYTANIE ZE ZROZUMIENIEM 29.04.2020

Kraków, dnia 29.04.2020 r.

Szanowny Pan

Prof. dr hab. Jacek Chrobaczyński

Profesorze, (to chyba nie jest w „kwiecistym stylu”?)

mimo Pana niechęci do kontynuowania wymiany maili ze mną (jako reprezentantem „Solidarności”) pozwolę sobie na króciutki tekst do Pana właśnie skierowany.

Zacznę od uwagi ogólnej dotyczącej stylu Pana wypowiedzi.

Od zwyczajnego profesora uniwersytetu powinno się nie tylko oczekiwać, ale i wymagać elegancji w piśmie i mowie, sensownej (a nie nasyconej inwektywami i obraźliwymi sugestiami, wypływającymi oczywiście z nadmiernych emocji, które aż kipią w tym „bezkształtnym” i „niewyraźnym” mailu) argumentacji i – ogólnie – dobrego smaku.

Tak wypada… Nawet jak pisze się do „Pana Związkowca”.

Trudne czasy nie powinny zezwalać na dyskredytację innych osób, na lekceważenie ich opinii, na chaotyczny sposób prezentowania swojej emocjonalności.

Mam świadomość, że pisze Pan „z doskoku”, tak jak „z doskoku” uczestniczy Pan w sprawach uczelni – zły na cały prawie świat – że ma Pan potrzebę zaprezentowania bogactwa swego ego, ufundowanego na odległych już czasach PRL-u, co z rozrzewnieniem Pan wspomina i jakby trapi się, że czasy te niestety minęły.

I to tłumaczy jakość i formułę Pańskiego maila, opatrzonego zresztą dodatkowym komentarzem Pani Edyty Plucińskiej (córki, zdaje się).

Podsumowując – epidemia swoją drogą, a problemy naszego Uniwersytetu Pedagogicznego – swoją ścieżką. Ich analiza i ewentualne rozwiązania rzutować będą na naszą przyszłość, jako pracowników Uniwersytetu Pedagogicznego. To zresztą Pana już generalnie nie dotyczy, bo czasowo, jako emeryt pobiera Pan dodatkowo pensję profesorską.

PS. Zamiast Owsiakowego „wszystkie ręce na pokład" nastawia się Pan raczej na również Owsiakowe „róbta co chceta".

Z poważaniem

Przewodniczący KU NSZZ „Solidarność"

Jan Fróg

50% KOSZTÓW UZYSKANIA PRZYCHODÓW 29.04.2020

Społeczność akademicka

Uniwersytetu Pedagogicznego

Szanowni Państwo,

w załączeniu wysyłam Państwu odpowiedź na pismo Pana Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego z dnia 27.04.2020 r. dotyczące zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodów.

Z wyrazami szacunku i życzeniami zdrowia,

za KU NSZZ „Solidarność"

Jan Władysław Fróg

NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
„SOLIDARNOŚĆ"
KOMISJA UCZELNIANA
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
ul. Podchorążych 2
tel. 12 662 61 11, fax 12 637 22 43

Kraków, dnia 29.04.2020 r.

Szanowny Pan
Prof. dr hab. Kazimierz Karolczak
Rektor
Uniwersytetu Pedagogicznego

Panie Rektorze,

odpowiedź Pana na pismo Komisji Uczelnianej „Solidarność" mocno rozczarowuje. Uważamy, że powinien Pan mieć świadomość, że wielu pracowników Uniwersytetu Pedagogicznego w wyniku zarządzenia rektorskiego z lutego 2019 straciło spore pieniądze.

Bulwersuje nas – jako związkowców – że zamiast szukać właściwych rozwiązań, optymalnych dla pracowników, zdecydował się Pan na nadmiernie asekuracyjne decyzje, mimo iż Pana doradcy prawni z pewnością orientowali się w meritum sprawy.

Uwagi (w typie połajanek) Pana Rektora o tym, że nic nie zrobiliśmy w kwestii owych 50% kosztów uzyskania przychodu nie odpowiadają prawdzie. Na komisjach budżetowych i w Senacie, wielokrotnie ostrzegałem, że należy przyjąć rozwiązania korzystne dla pracowników, a nie tylko dla budżetu Uniwersytetu Pedagogicznego. Zresztą zaniechania Rektora Uniwersytetu – niekorzystne dla pracowników – to także niewypłacone dotąd honoraria za godziny ponadwymiarowe, pracę w komisjach rekrutacyjnych i skrajne oszczędności poczynione w zakresie funduszu nagród, przez ostatnie trzy lata, oraz w ostatnim czasie niekorzystny – dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Pedagogicznego i pracowników – podział środków „na badania naukowe".

Pracownicy Uniwersytetu Pedagogicznego – których dotyczy ten problem – winni masowo domagać się weryfikacji ich PIT-ów za 2019 rok. Są do tego w pełni uprawnieni, bowiem wzmiankowane zarządzenie z lutego 2019 roku było wadliwe prawnie.

A teraz wciąż aktualne zapytania: kiedy Pan Rektor zdecyduje się na wypłatę za godziny ponadwymiarowe czy pracę w Komisjach Rekrutacyjnych?

I dlaczego Pan Rektor tak bardzo oszczędzał na funduszu nagród dla pracowników Uniwersytetu Pedagogicznego?

Czy te wszystkie deficyty – w portfelach pracowniczych – nie wynikają aby z utraty płynności finansowej przez Uniwersytet Pedagogiczny?

Panie Rektorze,

dziękuję – w imieniu Komisji Uczelnianej „Solidarność" – za tabelaryczne zestawienia dochodów i kosztów. W związku z tym, że Pani Księgowa dołączyła do znanej mi już wcześniej tabeli część określoną jako: „przychody nie ujęte powyżej", mamy następujące pytania i wątpliwości:

1. Dlaczego ta część nie została ujęta w tzw. „przeźroczach" na spotkaniu Komisji?
2. Co to są za środki uzyskane z „NCN, NCBiR, ministr., UE"?

   One w większości nie powinny wchodzić w budżet uczelni, bowiem wiązały się z odrębnymi, konkretnymi zadaniami, niezwiązanymi wprost z tymże budżetem. Jeżeli jest inaczej, to oczekujemy konkretów w tym względzie i dokładnego rozpisania tejże rubryki z imiennym podpisem Pana Rektora. Zaznaczam, że aby mieć jasność w tym zakresie i nie martwić się problemem „dziury budżetowej", trzeba przeanalizować bardzo szczegółowo, co składa się na owe prawie 10 mln złotych! Dodam, że przychodem Uczelni są wyłącznie odpisy od projektów, a nie wszystkie zsumowane kwoty z tego zakresu. Oczekujemy większego profesjonalizmu ze strony Pani księgowej i dokładnego rozpisania tej części tabeli za miniony rok kalendarzowy (również w trybie jawnego dostępu do informacji publicznej, którą niewątpliwie są sprawy przychodów uczelni).

Jeszcze większe zaskoczenie (ze względu na kwotę 17 mln zł) wiąże się z kolejną poziomą rubryczką! Co to są za przychody „ze środków zagranicznych"? Przy tak dużej kwocie powinniśmy wiedzieć, z jakiego tytułu (dlaczego i za co?) te subwencje uzyskaliśmy. Tu wchodzi już wyraźnie w grę polityka! Nikt z zagranicy nie daje pieniędzy Uniwersytetowi Pedagogicznemu tak sobie, dla przyjemności dawania. Zawsze z „dawstwem" wiążą się zadania i zobowiązania!! Jakie?

Panie Rektorze,

nasze następne pismo będzie dotyczyło przedstawienia danych opisujących rozliczenia finansowe niektórych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Pedagogicznego.

Szanowny Panie Rektorze,

w tym trudnym czasie oczekujemy od Pana dobrych, mądrych, korzystnych dla Uniwersytetu Pedagogicznego i jego pracowników decyzji. Nowe władze – bez względu na ich skład – winny mieć otwarty horyzont działania, sensowne perspektywy rozwoju, stabilne finanse. Do tego wszystkiego potrzeba transparentności działań zarówno Pana Rektora, jak również wszystkich akolitów, którzy Pana otaczali w ciągu tych czterech lat kadencji.

Serdecznie pozdrawiam
życząc wszystkiego dobrego w fazie przesilenia

za KU NSZZ „Solidarność"
Jan Władysław Fróg

PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ"
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie
mgr Jan Fróg

WYPŁATA WYNAGRODZEŃ 1.05.2020

Kraków, 01.05.2020 r.

Społeczność akademicka

Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie

Pan Rektor UP

prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Przekazany przez Panią Księgową drogą mailową (z pewnością nie bez wiedzy Rektora UP Kraków) komunikat nr KF/K.0201-2/2020 – na tzw. ostatnią chwilę – w sprawie terminu wypłaty wynagrodzeń za maj, budzi poważne obawy co do stanu finansów uczelni. Potwierdza słuszność stanowiska Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność", domagającej się od wielu lat pełnej i zgodnej z prawdą informacji o stanie finansowym uczelni.

Jakoś inne uczelnie nie mają problemu z terminową wypłatą wynagrodzeń. Oczywiście KU NSZZ „Solidarność" UP zdaje sobie sprawę z tego, że faktycznie na konto uczelni w BGK nie musiała dotąd wpłynąć transza subwencji i dotacji na działalność dydaktyczną i badawczą uczelni, ale uczelnia posiada także inne źródła przychodów.

Z przekazanych przez Pana Rektora Karolczaka zestawienia źródeł przychodów i kosztów jednoznacznie wynika, że uczelnia działa nie tylko na bazie tego – pisząc kolokwialnie – co otrzymuje z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, ale także ma inne przychody – ogólnie i niejednoznacznie wymienione przez Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie w tabeli – np. ogromny przychód ze źródeł zagranicznych. Źródłem przychodów są też opłaty studentów za studia podyplomowe, niestacjonarne i inne.

Uczelnia powinna więc dysponować środkami na wypłaty wynagrodzeń, zwłaszcza że, jak w poprzednich pismach Komisja Uczelniana NSZZ „Solidarność" napisała, nie zostały wypłacone dotąd pokaźne kwoty za prace wykonywane przez pracowników choćby przy rekrutacji a ponadto zrealizowaniu godzin ponadwymiarowych w pierwszym semestrze obecnego roku akademickiego. Trzeba również mieć na uwadze, że w dotychczasowych transzach za 2020 rok uczelnia dostawała

pieniądze z subwencji i dotacji MNiSzW na całą działalność uczelni, nie tylko zaś na wynagrodzenia pracowników, a one już – przy naprawdę zmniejszonych kosztach (mniejsze koszty funkcjonowania uczelni: przykładowo prąd i inne, remonty itd. niższe wydatki na badania naukowe przez sytuację epidemiczną) – zostały wydane. Przypominamy, że o podziale tych środków zgodnie z przywołanym przez Panie Księgowe przepisem ustawy decyduje Rektor. Można byłoby więc je przeznaczyć na wynagrodzenia.

Z poprzednich lat zostały też środki na działalność badawczą. Wygląda więc na to, że ani Rektor, ani Panie Księgowe nie prowadzą przejrzystej oraz skutecznej polityki finansowej uczelni.

Komunikat Pani Księgowej budzi obawy nie tyle nawet co do majowego terminu wypłat wynagrodzenia, ale poważne obawy co do terminów kolejnych wypłat dla pracowników zatrudnionych na etatach w uczelni. Przecież podobna sytuacja będzie już w czerwcu – także pierwszy czerwca, jako termin wypłaty wynagrodzenia dla pracowników akademickich, będzie po niedzieli i również tym razem, jak Pani Księgowa zasugerowała, MNiSzW może nie przysłać transzy subwencji dotacji. Gdybyśmy wiedzieli, jak wygląda stan finansów uczelni (ale przedstawiane, a wręcz wymuszane przez KU NSZZ „Solidarność" UP Kraków na władzach informacje są naprawdę niejednoznaczne), to moglibyśmy przystać na jednodniowe – czy nawet dwudniowe opóźnienie wypłaty wynagrodzenia. Jednak komunikat wysłany przez Panią Księgową wskazuje na utratę płynności finansowej uczelni. Jest poważnym, zresztą kolejnym, sygnałem alarmowym co do rzeczywistego stanu finansów uczelni i kompetencji osób zarządzających uczelnią zarówno organizacyjnie, jak też finansowo. Budzi wątpliwość odnośnie do sensu zatrudniania i ciągłej wymiany osób odpowiadających za kwestie finansowe, przy jednoczesnym ich pozostawieniu na eksponowanych stanowiskach w uczelni lub zatrudnianiu w innej formie (np. umowa-zlecenie).

Jako związek mający na celu i ochronę praw pracowniczych i dobro instytucji, w której jesteśmy zatrudniani, protestujemy przeciwko temu i domagamy się pełnej informacji o stanie finansów uczelni. Ponadto przypominamy Panu Rektorowi, iż spóźnienie się z realizacją terminowych wypłat skutkować może wnioskowaniem o odsetki, które pracodawca zgodnie z prawem musi wypłacić pracownikom.

Z poważaniem

za Komisję Uczelnianą NSZZ „Solidarność"

Jan Władysław Fróg

WYBORY 13.05.2020

Kraków, dn. 13.05.2020 r.

Społeczność akademicka

Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie

Szanowni Państwo,

Jako senator Uniwersytetu Pedagogicznego zwracam się do Państwa w bardzo ważnej kwestii – dotyczącej wyborów władz naszej uczelni.

Otóż szef Uczelnianej Komisji Wyborczej przesłał do senatorów projekty Kalendarza wyborczego i Regulaminu głosowania na Przewodniczącego Kolegium Elektorów.

Istotny problem związany z Kalendarzem to wybory władz Instytutów.

Otóż to, co wiąże się z procedurą jest w absurdalny sposób projektowane w tymże Kalendarzu: do 26 czerwca: wybory do rad instytutów; do 26 czerwca rekomendacje kandydatów na stanowisko dyrektora! Jak to zrealizować – w sposób demokratyczny, a na dodatek sprawnie?

No i pytanie: kto ma ostatecznie wybierać dyrektorów? Stary rektor, czy rektor elekt?

Nie może być tak, by „stary" wybierał kogokolwiek „nowemu". A chyba na to się zanosi.

A teraz ustosunkuje się do owego regulaminu.

Podstawowy problem to kwestia tajności (jawności) głosowania. Nie mam żadnej wątpliwości, że najważniejszy wymóg głosowania, to jest jego tajność – nie będzie

respektowany. Jest to po prostu niemożliwe. Członkowie tzw. Komisji skrutacyjnej doskonale będą wiedzieć, kto i jak głosował.

Aktualne procedury internetowo-informatyczne stosowane w Uniwersytecie Pedagogicznym nie gwarantują tajności wyborów (pamiętajmy o epizodzie kontroli poczty mailowej pracowników przez Rektora UP oraz nieograniczone możliwości w tym zakresie podległych mu informatyków). Do swoich kont wszyscy logują się poprzez pesel, który znany jest nie tylko władzom uniwersytetu, ale wszystkim komórkom naszej administracji. Wnioski z tego łatwo wyciągnąć…

Inny problem to kategoria „wstrzymuję się" – na karcie do głosowania.

Kategoria ta nie ma sensu. Okazało się to już we wcześniejszych głosowaniach w ramach akcji wyborczej.

Tę kategorię „wyboru" trzeba skasować. Koniecznie!!!

Komentarz do regulaminu uzupełnię przykładem konkretnym:

Jak wiadomo Rektor w końcu wprowadził głosowanie elektroniczne w trakcie obrad Senatu. Ale żeby było śmieszniej – piloty do głosowania były przydzielone imiennie (konkretne piloty dla konkretnych osób) po to, by móc zorientować się, kto, jak głosował. Tłumaczono to tym, żeby nikt nie ukradł pilota…

Tak więc nastawienia związane z Senatem (głosowaniem w nim) są kontynuowane bez wdzięku, topornie, co poniekąd wynika z opracowania procedur przez tę samą osobę, która na zlecenie Rektora wymyśliła pięć stron instrukcji, jak obsłużyć trzy guziki pilota.

Nasza propozycja (Komisji Uczelnianej „Solidarność") jest następująca:

Wybory w budynku głównym Uniwersytetu Pedagogicznego do urny! Z zachowaniem wymogów sanitarnych!

W przypadku choroby lub niedyspozycji osoby, która chce wziąć udział w wyborach: głosowanie on-line. Osoba taka winna jednak brać pod uwagę, że to, jak głosowała, może być rozpoznane.

I jeszcze jedna uwaga.

Coraz więcej decyzji podejmowanych jest samodzielnie przez władze naszego Uniwersytetu Pedagogicznego.

Demokracja jest pozorowana poprzez zwracanie się np. do senatorów – z prośbą o opinię. A potem – niezależnie od owych opinii, a czasem i zdrowego rozsądku – robi się to, co się wcześniej zamierzało.

Może to wiązać się ze słyszanymi przez szefa Komisji Wyborczej tajemniczymi „głosami", które ciągle słyszy, które ciągle coś podpowiadają... Zaiste, metafizyka wkracza intensywnie w życie Uniwersytetu Pedagogicznego. Tymi „głosami" można wytłumaczyć absolutnie wszystkie działania i decyzje (nie tylko szefa Uczelnianej Komisji Wyborczej).

Ciekawe, kto jest podmiotem owych „głosów" i dlaczego szef Uczelnianej Komisji Wyborczej nimi chce się podpierać?

I uwaga ostatnia:

Epidemia swoją ścieżką, życie uczelniane swoją. Na uczelnię mamy jaki taki wpływ. Na epidemię raczej nie.

Zajmijmy się więc serio naszym Uniwersytetem, choćby po to, żebyśmy za parę lat nie mieli do siebie żalu, ze byliśmy bierni, kiedy próbowano wprowadzać u nas sterowanie ręczne, potocznie zwane dyktaturą.

Serdecznie Państwa pozdrawiam

za KU NSZZ „Solidarność"

Jan Władysław Fróg

WYBORY 29.05.2020

Kraków, dn. 27.05.2020 r.

Społeczność akademicka

Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie

Szanowni Państwo,

Jako społeczność Uniwersytetu Pedagogicznego działamy i funkcjonujemy w trudnym czasie. Mam na uwadze nie tylko COVID-19, ale też wybory w naszym uniwersytecie i związane z tym zamieszanie, prokurowane w trybie ciągłym przez szefa Uczelnianej Komisji Wyborczej.

Ów szef zamiast upraszczać to, co można, robi zupełnie odwrotnie – stwarza problemy, komplikuje to, co proste, pokrętnie interpretuje to, co oczywiste.

Dwa przykłady tegoż zachowania: 1. Uparte egzekwowanie przez szefa Uczelnianej Komisji Wyborczej regulaminu głosowania, który sam w sobie stanowi swoiste curiosum. 2. Ukrywanie (w imię swoiście pojmowanej idei przejrzystości wyborów) wyników głosowania na kandydatów na stanowisko rektora. Społeczność akademicka nie została o owych wynikach poinformowana, tzn. o tym, kto i ile uzyskał głosów.

Tak jakby elektorzy i senatorowie byli „kastą wyborczą” w zakresie dostępu do informacji. A inni już nie!

Szef UKW grzeszy w tym przypadku naiwnością, która jest już także objawem ignorancji i braku zdolności kojarzenia oraz przewidywania zdarzeń.

Szef UKW chciał także – być może – ukryć fakt, że aktualny jeszcze Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego w kurii senatorów uzyskał 5 głosów (na 29), a tylko 7 elektorów (na 86 głosujących) poparło jego kandydaturę.

Gdyby każdy z nas był kandydatem na rektora i uzyskał w gronie elektorów poparcie na takim pułapie, spaliłby się zapewne ze wstydu i natychmiast zrezygnowałby z kandydowania po tak miernej ocenie czteroletnich rządów.

Odrębna sprawa to niska liczba osób głosujących w kuriach senatorskiej i elektorskiej. Z całą pewnością wynika to z trudności z uzyskaniem przez wielu z nich dostępu do możliwości głosowania. Tego typu głosowanie nie sprawdza się w praktyce, bo uwarunkowane jest sporą ilością zdarzeń i kompetencji informatycznych senatorów lub też słabością systemu informatycznego w Uniwersytecie Pedagogicznym.

Być może wiąże się to też z obawą przed „rozkodowaniem" informacji, kto i jak głosował. Wszak dotychczasowy przebieg głosowań nadzorują podlegli rektorom informatycy, zatrudnieni w UP.

Termin „piątkowy" też nie sprzyja głosowaniu – jest to już weekend.

Wszystkie te – i inne argumenty, zdarzenia oraz okoliczności – wpłynęły na to, że jeszcze dzisiaj złożę – jako senator – formalny wniosek do Przewodniczącego Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego, dotyczący – jako podstawowej formy głosowania – głosowania do urny (przy zachowaniu reżimu sanitarnego) z możliwością głosowania zdalnego.

Tylko taka formuła wyborów w Uniwersytecie Pedagogicznym daje gwarancję obiektywnego, właściwego przebiegu tychże wyborów i ich efektów (wyników).

Formuła „wyborów zdalnych" naraża UKW na pokusę różnych interpretacji zdarzeń wyborczych.

Przypomnę – przy okazji – że to Senat jest ciałem stanowiącym (ustawodawczym), a jego Przewodniczący (czyli Rektor) jest tylko ciałem wykonawczym.

Podsumowując stan aktualny naszej uczelni, należy zwrócić uwagę na to, że dzisiejsze zamieszania, słabe poparcie dla aktualnego rektora i jego akolitów – jest efektem nieudolności

zarządzania naszą instytucją w każdym jej podstawowym, statutowym wymiarze: naukowym, organizacyjnym, finansowym, administracyjnym.

Do tego dochodzi utrata płynności finansowej Uniwersytetu Pedagogicznego i fatalna atmosfera pracy, która jest naturalnym rezultatem beznadziejnych, dotychczasowych rządów.

W Was wszystkich nadzieja, że regres naszego Uniwersytetu Pedagogicznego – we wszystkich jego możliwych zakresach – zakończy się wkrótce. Nadzieja, że nie będziemy oszukiwani nie tylko w sprawach organizacyjnych, ale i finansowych (znana sprawa 50% kosztów uzysku, problem nagród, na których się oszczędza, niskich płac, brak wypłacenia nadgodzin etc., etc.).

Do tego dochodzą jawne (ale także zamiatane pod dywan rektorski) afery, manipulacje finansowe, kreatywna księgowość – i mnóstwo innych kwestii dotyczących poszczególnych grup pracowniczych i konkretnych osób.

Piszę to wszystko w imieniu Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność" – przez nią upoważniony.

Moim związkowym – ale także pracowniczym – obowiązkiem jest aktywność zmierzająca do naprawy Uniwersytetu Pedagogicznego, do zmiany tego, co złe i wzmocnienia tego, co dobre. Gdybym nie informował Państwa o naszych wspólnych problemach – nie miałbym moralnego prawa reprezentowania w naszej uczelni ideałów i standardów Solidarności.

Jestem zwolennikiem zmian ewolucyjnych w Uniwersytecie Pedagogicznym – pod warunkiem, że będą to zmiany prowadzące do nowego, lepszego funkcjonowania, lepszego życia naszego Uniwersytetu Pedagogicznego.

Pozdrawiam Państwa serdecznie

w imieniu KU NSZZ „Solidarność"

Jan Władysław Fróg

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im . Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków
www.up.krakow.pl

tel. 12 662 6014, fax 12 637 2243
e-mail: info@up.krakow.pl

PROTOKÓŁ Z GŁOSOWANIA	
PRZEDMIOT GŁOSOWANIA	Zgłaszanie kandydatów na kandydatów na rektora
Zarządzający głosowanie	
Imię i nazwisko	Krzysztof Mroczka
Termin głosowania	
Rozpoczęcie	22.05.2020 08:00
Zakończenie	22.05.2020 20:00
Gremium	
Gremium	Senat
Liczba uprawnionych do głosowania	52

WYNIKI GŁOSOWANIA

Liczba wszystkich głosów	29
Procent oddanych głosów	55,770000

KANDYDAT	LICZBA GŁOSÓW
Piotr Borek	19
Kazimierz Karolczak	5
Robert Stawarz	3
Mariusz Wołos	1
Janusz Majcherek	1

Kraków, dn. 27.05.2020 r.

Szanowny Pan
Przewodniczący Senatu
Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie
prof. dr hab. Kazimierz Karolczak

Szanowny Panie Przewodniczący!

Na Pańskie ręce składam dwa formalne wnioski dotyczące przeprowadzenia głosowania na stanowisko Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego w trybie mieszanym.

1. Podstawowa forma udziału w wyborach (głosowania) to głosowanie do urny (przy zachowaniu reżimu sanitarnego). Równolegle dopuszczona może być formuła głosowania zdalnego (internetowego) na pisemny wniosek elektorów do UKW.

2. Drugi wniosek dotyczy powołania Komisji Skrutacyjnej w tym samym składzie, jak powołana już przez Senat, na ostatnim stacjonarnym spotkaniu, Komisja do głosowania do urny kandydatów na kandydatów.

Domagam się zorganizowania głosowania senatorów w zakresie obu wyszczególnionych tu wniosków. Dodaję, że oba te wnioski to efekt presji wywieranej na mnie przez wielu pracowników Uniwersytetu Pedagogicznego, w tym również senatorów i elektorów.

Z wyrazami szacunku

Jan Fróg

GŁOSY DEMOKRACJI 8.06.2020

Kraków, dnia 8.06.2020 r.

Szanowni Państwo,

Jako senator w tej kadencji (i szef Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność") serdecznie dziękuję Paniom Profesorkom (Panie: Kotkiewicz, Młynarczyk, Nowakowska) i Panu Profesorowi Kolasie – za zaangażowanie w obronie szefa Komisji Wyborczej i aktualnych jeszcze władz Uniwersytetu Pedagogicznego – przed agresją słowną KU NSZZ „S" wyrażaną w tekstach podpisywanych przez jej szefa.

Zaangażowanie – rzecz piękna. Byle służyło ono dobrej sprawie, a w aspekcie sygnowanych przeze mnie opinii – nie jest ono skierowane we właściwym kierunku.

Czy Panie (i Pan) chociaż raz sprzeciwiły się sugestiom i oczekiwaniom Rektora na spotkaniach Senatu? Czy choć raz skrytykowały ewidentnie nieprawidłowe akcje i działania naszych władz? Czy reagując na opinie Solidarności same nie naruszyły reguł sztuki epistolarnej?

No i zdarzenie z ostatniego Senatu: dlaczego Panie nie wzięły w obronę swojej koleżanki, skarżącej się na oczywiście niesprawiedliwą decyzję Rektora – jej dotyczącą?

Czy wrażliwość społeczno-komunikacyjno-językowa Pań ogranicza się tylko do totalnej obrony władz (rektora) przed krytyką?

Zwróćcie Panie uwagę, że Magnificencja broni się w możliwie najlepszy sposób. Ten sposób to MILCZENIE.

Dlaczego Panie, tak wrażliwe na krytykę wyrażaną przeze mnie, nie domagały się nigdy wyjaśnień (w sprawach najważniejszych czyli merytorycznych) od władz Uniwersytetu Pedagogicznego, a zawsze próbowały dyskredytować opinie KU „S"? Czy to nie jest aby łabędzi śpiew chórzystek – akolitek Pana Rektora?

Moje drogie Panie Profesorki:

Etos Waszego zawodu Nauczyciela dążącego do Prawdy – nie jest zgodny z Waszymi reakcjami. Na Pań (i Pana) miejscu – wstydziłbym się bardzo.

A teraz z innej (a może tej samej) beczki.

Chodzi o mój formalny wniosek dotyczący głosowania do urny. To był nasz test diagnozujący demokrację i poziom kultury prawnej w UP.

Test wypadł negatywnie. Zamiast poddać (bez uprzednich prawniczych manipulacji) wniosek pod głosowanie zaczęto mnożyć wątpliwości (i „słać trupy do piasku" – wyrażenie szefa UKW). Przypominają mi się „zabójcze koperty", ryzyko fali zgonów listonoszy i wyborców – w wydaniu marszałka Senatu RP.

Nasz szef UKW – ma kolejne katastroficzne wizje – może to uboczny efekt wiadomego wirusa?

Negując nasz wniosek nie podano żadnego powodu: ani formalnego, ani prawnego, ani życiowego. Bo takiego powodu, takiej postawy prawnej po prostu nie ma!

Podana nam interpretacja prawna ma jedną zaletę: jest pokrętna! Przykład to tzw. przedmiot głosowania. Tekst go określający podstępnie nawiązuje do regulaminu i uchwały, których nikt nie pamięta i nie uświadamia sobie w momencie, gdy ma właśnie głosować. Służebna rola radców prawnych, opłacanych przez uczelnię (zatrudnionych przez Rektora), jest tu wyraźnie objawiona. Ma być taka prawna interpretacja, jakiej jawnie (lub domyślnie) oczekuje Rektor.

A że nie potrafią oni działać profesjonalnie – widać na przykładzie Statutu. Miał być perfekcyjny od strony prawnej, a był gniotem. Stąd protest ministerialny i ciągłe poprawki jego tekstu.

Nie pisząc o innych manipulacjach prawnych, często godzących w dobro nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu Pedagogicznego.

Kończąc życzę Państwu dobrego efektu wyborów w naszym UP, rozwoju naszej uczelni i konstruktywnego krytycyzmu.

PS. Chciałbym bardzo mocno podkreślić, że teksty podpisywane przeze mnie są wyrazem opinii kilkusetosobowej grupy pracowników. To nie jest wyłącznie moja opinia, lecz także ogromnej grupy związkowców Solidarności, reprezentujących wszystkie grupy pracowników, oraz części osób spoza związku.

Tych, którzy negują te opinie, prosiłbym zawsze o rzeczowe argumenty, a nie insynuacje czy inwektywy. My trzymamy się faktów – niektórzy od faktów uciekają jak najdalej!

I osobisty apel do szefa UKW.

Panie Profesorze!

Jak się pełni jakąś poważną funkcję – to trzeba to robić poważnie!

Jak się nie ogarnia zakresu swoich działań i realnych możliwości, jak subiektywizm własnych przeżyć rzutuje na działania, które winny być zobiektywizowane – to z takiej funkcji trzeba zrezygnować. W Pana przypadku już sam początek (wybory elektorów) wypadł fatalnie. Karta głosowania fatalna – instrukcja „do niej" jeszcze gorsza.

Jak to jest, że profesor UP nie potrafi działać sensownie w tak algorytmicznym problemie, jakim są wybory?

Dlaczego mętne (w przypadku szefa UKW) rozumienie demokracji wyborczej przeważa u Pana nad zdrowym rozsądkiem? Proszę się wsłuchiwać w dobre głosy, te bałamucące Pana ignorować…

Jeszcze raz serdecznie Wszystkich Państwa pozdrawiam, a Paniom Profesorkom dziękuję za aktywność,

za KU NSZZ „Solidarność"

Przewodniczący

Jan Władysław Fróg

FINANSE 16.06.2020

Kraków, dn. 15.06.2020 r.

Społeczność akademicka

Uniwersytetu Pedagogicznego

Szanowni Państwo,

Czas jest gorący – nie tylko ze względu na pogodę.

Akurat w naszym Uniwersytecie Pedagogicznym – pogoda taka sobie; ludzie listy piszą, często o niczym. A tu wybory tuż, tuż…

Chciałbym Państwu przekazać dominujące w Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarności" problemy, pytania i wątpliwości – głównie dotyczące budżetu uczelni, ale także naszych portfeli (jeśli ktoś pracuje tylko w UP).

Mam nadzieję, że nasze pytania i uwagi w jakimś stopniu uwrażliwią Państwa na sytuację uniwersytetu. A oto rejestr naszych problemów:

1. Jaki jest prawdziwy (a nie kreowany) stan budżetu uczelni?
2. Rektor nie był łaskaw powiadomić naszego Związku Zawodowego o stanie funduszu nagród i zrealizowanych w ramach niego wypłatach dla pracowników (w trakcie całej kadencji). Od dawna apelujemy o takie informacje – ale Magnificencja uparcie milczy.
3. Przykład na widzimisię i woluntaryzm Pana Rektora: Zostały wreszcie (!) wypłacone honoraria za rekrutację zeszłoroczną, ale nowe stawki wynagrodzeń (wyraźnie niższe niż ustalono poprzednio) określił sam Pan Rektor. A naczelna zasada prawna głosi, że prawo nie może działać wstecz.
4. Honoraria za godziny ponadwymiarowe dla nauczycieli akademickich, za aktualny rok akademicki, mają być podobno wypłacone dopiero w listopadzie!? Takiej praktyki nie było! Pieniądze były dotąd wypłacane w dwóch transzach. I to jest kolejny przykład na dziwaczne oszczędzanie na pieniądzach nauczycieli akademickich.
5. Inny przykład destrukcji budżetów nauczycieli akademickich Uniwersytetu Pedagogicznego: Magnificencja nie skorzystała z możliwości 50% odpisu kosztów uzyskania przychodu – od owego przychodu. Nauczyciele potracili w efekcie tysiące złotych.
6. Ciekawy przykład niesłowności naszego Rektora wiąże się z moim Instytutem Psychologii: Na początku kadencji rektorskiej solennie przyrzeczono dyrekcji Instytutu, że natychmiast będą

pieniądze na laboratorium psychologiczne. Obiecanki powtarzały się cyklicznie, po naszych monitach. I co? Po prostu obiecanki – cacanki!

7. Inny ciekawy przykład to fakt – zaprojektowany na spotkaniu Rektora z dyrektorami instytutów – iż w jednym z lat tej kadencji na aparaturę badawczą przekazano zero (0) złotych. I my mamy być uczelnią badawczą?
8. Przykładów niefrasobliwego oszczędzania na budżetach pracowników jest dużo. Więcej na ten temat powiedzieliby dyrektorzy instytutów! Przypominam, że tylko Komisja Uczelniana NSZZ „Solidarność" walczyła (wbrew Rektorowi) o 100% wykorzystanie wszystkich środków (przekazanych z Warszawy) na regulację płac. Walczyła z sukcesem!
9. Sposób na odcięcie się od kłopotów budżetowych Uniwersytetu Pedagogicznego to – przeforsowane przez Rektora – przerzucenie zaistniałych długów na jednostki organizacyjne, które – często – nie będą mogły uporać się z tym bardzo kłopotliwym „prezentem".

Projekt rektorski (i księgowej) został przegłosowany w Senacie, mimo iż był skrajnie niekorzystny dla jednostek dydaktycznych.

Ale aktualny jeszcze Senat był pod takim urokiem Magnificencji (i jego projektów), że ów bubel został przez tenże Senat przyjęty!

A przecież Senat miał dbać nie o wygodę Rektora (i Pań księgowych), ale o optymalne zarządzanie budżetem.

Senat zresztą, nie tylko w przypadku tego bubla prawnego, ale i innych (projekt Statutu, arkusz oceny nauczycieli akademickich, organizacja wyborów, etc., etc.) działał zgodnie z tym, co dobre dla władz Uniwersytetu Pedagogicznego, a niekoniecznie dla dobra naszej uczelnianej wspólnoty.

Tekst ten sygnowany przeze mnie jest wyrazem opinii nie tylko mojej, ale także całej Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarności". Proszę by cała społeczność UP wzięła to pod uwagę.

Pozdrawiając wszystkich
życzę dobrego efektu wyborów
i w UP, i w RP,
w imieniu KU NSZZ „Solidarność"
Jan Władysław Fróg

PS. Tak jak Magnificencja uparcie milczy w kwestiach tzw. „trudnych problemów”, tak my (KU NSZZ „S”) będziemy konsekwentnie informować o tym, co złe w naszym uniwersytecie.

Będziemy pisać konkretnie, czasem dosadnie – bo język landrynkowo-pensjonarsko-poprawnościowy to nie nasza specjalność, nie nasza bajka!

W języku konkretów – czasem przedstawiającym w ostrym świetle problemy – łatwiej zrozumieć, o co najbardziej chodzi w tym wszystkim, co dzieje się w UP. Szczególnie na poziomie jej aktualnych (i przyszłych) władz.

Wszak podobno „ryba psuje się od głowy”…

Jan Władysław Fróg